

prima instanță: N. Chirtoagă

instanța de apel: E. Ababei G. Polivenco și N. Matveeva

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dostan Alexandru împotriva Niculinei Țurcan, Valentin Țurcan și Silviei Țurcan cu privire la partajul averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia și menținută hotărîrea Judecătoriei Briceni din 25 martie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012, Dostan Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Niculinei Țurcan, Valentin Țurcan și Silviei Țurcan cu privire la partajul averii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din 24 iulie 2010 pînă la 8 iunie 2012 s-a aflat în căsătorie cu Țurcan Niculina.

În timpul căsătoriei au locuit în casa ce aparține părinților pîrîtei Țurcan Valentin și Țurcan Silvia.

Menționează reclamantul că, fiind în căsătorie, pe banii acumulați de la nuntă și cîștigați de el de la fabricarea și vînzarea măturilor, au cumpărat materiale de construcție și au efectuat reparația casei, în care au locuit, în suma totală de 94379 lei.

Cere Dostan Alexandru, încasarea de la Niculina Țurcan, Valentin Țurcan și Silvia Țurcan 1/2 cotă-parte din suma de 94379 lei.

Mai susține reclamantul că la pîrîții Niculina Țurcan, Valentin Țurcan și

Silviei Țurcan au rămas bunurile lui personale, pe care ultimii nu doresc să le restituie și astfel, solicită revendicarea acestor bunurilor, însă în ședința de judecată a primei instanțe a renunțat la această pretenție și prin încheierea judecătoreiei Briceni din 25 martie 2013 procesul civil în latura acestei pretenții a fost încetat.

Prin hotărîrea judecătoreiei Briceni din 25 martie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Dostan (Țurcan) Niculina Valentin, Țurcan Valentin Tudor și Țurcan Silvia Gheorghe, domiciliați în or. Briceni, str. Gagarin, 45 în beneficiul lui Dostan Alexandru Vasile, domiciliat în s. Pererâta r-l Briceni 34250 (treizeci și patru mii două sute cincizeci) lei.

S-a încasat de la Dostan (Țurcan) Niculina Valentin, Țurcan Valentin Tudor și Țurcan Silvia Gheorghe în beneficiul lui Dostan Alexandru Vasile cheltuielile de judecată pentru ajutor juridic 3628 lei 95 bani și pentru taxa de stat achitată 1027 lei 72 bani, iar în total 4656,67 Lei (patru mii șase sute cincizeci și șase) lei 67 bani.

S-a respins în admiterea cerințelor lui Dostan Alexandru Vasile către Dostan (Țurcan) Niculina Valentin, Țurcan Valentin Tudor și Țurcan Silvia Gheorghe în încasarea a 12939 lei 50 bani.

S-a respins în încasarea cerințelor lui Dostan Alexandru Vasile către Dostan (Țurcan) Niculina Valentin, Țurcan Valentin Tudor și Țurcan Silvia Gheorghe de încasare pentru ajutor juridic 1371 lei 05 bani și pentru taxa de stat deja achitată 388 lei 30 bani, iar în total 1759 lei 35 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, apelul declarat de Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 24 martie 2014, Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenții au invocat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate.

În special, indică recurenții că nu i-au dat acordul lui Dostan Alexandru de a efectua reparații capitale din banii lui pentru a majora valoarea imobilului ce aparține lui Țurcan Valentin și Țurcan Silvia și nu ar fi fost de acord niciodată.

Susțin recurenții că nu au prezentat instanței probe că într-adevăr dumnealui a cumpărat din banii lui materialele de construcție invocate în acțiune. La fel, nu a demonstrat instanței că anume cantitatea de materiale invocată în acțiune a fost cumpărată.

Cu referire la martorii prezentați în instanță, susțin recurenții că aceștia ar fi cointeresați deoarece sunt tatăl și cumnatul intimatului care este în proces de divorț fiind în relații ostile cu recurenții.

Mai mult, aceștia au confirmat că Dostan Alexandru a administrat mălai și l-a vândut, a vândut copaci decorativi însă nu au confirmat că banii au fost investiți în materialele de construcție și nu au prezentat instanței acte ce ar confirma activitatea lor de întreprinzători și au agonisit surse financiare.

La 13 mai 2014, Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia au depus

recurs suplimentar.

Indică recurenții că Dostan Alexandru, în faza examinării cauzei în instanța de fond nu a prezentat probe ce ar convinge instanța că pe parcursul vieții în comun și din banii comuni au cumpărat cantitatea de materiale de construcție invocată în acțiune și au achitat pentru aceste materiale din banii comuni anume valoarea invocată în acțiune. Intimatul nici nu s-a străduit să solicite convocarea unei comisii pe lângă administrația publică locală sau alt complet de comisie pentru a fi stabilită dacă aceste materiale de construcție se află în natură în casa recurenților, nu a fost solicitată nici o expertiză în construcție ce ar fi stabilit efectuarea unor reparații capitale pe perioada vieții familiare și care este volumul acestor reparații capitale, dacă au fost folosite materialele de construcție invocate în acțiune.

În context, susțin recurenții că potrivit art.370 CC RM, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Intimatul nu a prezentat instanței probe confirmative în aportul său comun cu Țurcan Niculina la dobândirea bunurilor solicitate în acțiune.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care să respingă acțiunea înaintată de către Dostan Alexandru.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 martie 2014.

Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia au depus cererea de recurs la 24 martie 2014 și astfel, se consideră depusă în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererilor de recurs.

Din materialele dosarului se constată că din 24 iulie 2010 pînă la 8 iunie 2012 Dostan Alexandru și Țurcan Niculina s-au aflat în relație de căsătorie.

În timpul căsătoriei au locuit în casa ce aparține părinților pîrîtei Țurcan Valentin și Țurcan Silvia.

Invocînd faptul că în reparația casei au investit banii acumulați de la nuntă și din vînzarea măturilor în sumă de 94379 lei, s-a adresat în instanța de judecată în vederea încasării în beneficiul său a 1/2 din aceasta.

Instanțele ierarhic inferioare au emis hotărârile sus menționate.

Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia au depus cerere de recurs.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs prin prisma materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție își expune următoarea concluzie.

Potrivit art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Potrivit art. 26 alin. (1) Codul familie, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Colegiul constată că bunul imobil în care au locuit foștii soți a fost supus lucrărilor de reparație, însă în dosar lipsesc probe care ar demonstra că materialele de construcție au fost procurate anume de intimat și în cazul în care, ipotetic admitînd că acesta le-a procurat, care este suma investită în acestea.

Totodată, la dosar nu sunt înscrisuri care să probeze că, din fabricarea și vînzarea măturilor, intimatul ar fi obținut suma de 40500 lei, precum și ca anume suma de 28000 lei a fost acumulată la nunta lui Dostan Alexandru și Țurcan Niculina și că această la fel, a fost investită în lucrările de reparație a casei de locuit.

Or, în timpul traiului în comun în decurs de 2 ani, soții Dostan au avut cheltuieli diferite de trai și nu a fost nici într-un fel demonstrat utilizarea banilor de la nuntă exclusiv în scopurile susținute de reclamant pentru ca ulterior aceștia să fie partajați în felul solicitat de reclamant.

Mai mult, altă sumă solicitată de la realizarea măturilor și altor activități ale reclamantului nu a fost demonstrată, susținerile în acest sens fiind declarative, în linii generale, unilaterale ale reclamantului fără o probare argumentată.

Declarațiile martorilor întru confirmarea venitului de la realizarea măturilor de asemenea sunt fără suport probatoriu, declarative, or aceștia, ca și reclamantul nu au dus o evidență a veniturilor reclamantului și nu s-a demonstrat existența acestei sume la data încetării traiului în comun în căsătorie.

Colegiul reține că alte bunuri care au fost obținute la nunta celor doi, potrivit actului de predare – primire din 06.03.2013 (f.d 38), au fost partajate amiabil între foștii soți.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul celor menționate, Colegiul constată că instanțele ierarhic inferioare au admis acțiunea fără a fi în prezența unui material probatoriu indubitabil și respectiv, o hotărîre de admitere a acțiunii reclamantului/intimat în astfel de condiții nu poate fi decît neîntemeiată.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care admite recursul declarat de către Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia ca întemeiat, casează decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd în acest sens, o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de către Dostan Alexandru.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Țurcan Niculina, Țurcan Valentin și Țurcan Silvia.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014 și hotărârea Judecătorei Briceni din 25 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dostan Alexandru împotriva Niculinei Țurcan, Valentin Țurcan și Silviei Țurcan cu privire la partajul averii și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea înaintată de către Dostan Alexandru împotriva Niculinei Țurcan, Valentin Țurcan și Silviei Țurcan cu privire la partajul averii, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală