

prima instanță: A.Toderaș
instanța de apel: T.Duca, A.Albu, D.Pușca

dosarul nr.2rc-337/14

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de întreprinderea individuală „Anatolie Arcana”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricala” împotriva întreprinderii individuale „Anatolie Arcana” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere și la cererea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Anatolie Arcana” împotriva societății pe acțiuni „Matcon-Motricala” privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de întreprinderea individuală „Anatolie Arcana”,

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2013 SA „Matcon-Motricala” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Anatolie Arcana” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din ianuarie 2011 încheiat între SA „Matcon-Motricala” și ÎI „Anatolie Arcana”, SA „Matcon-Motricala” s-a obligat să livreze succesiv bunuri către ÎI „Anatolie Arcana”, iar acesta din urmă să achite prețul bunurilor procurate.

Susține că potrivit actului de verificare în perioada 23 noiembrie 2010 și pînă la 28 mai 2011 pîrîtului i-au fost livrate bunuri în sumă de 49 520.70 lei, care nu au fost achitate, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de către ambele părți.

Afirmă reclamantul că pînă în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare și nu a achitat prețul bunurilor.

Invocă că s-a adersat pîrîtului cu somație privind achitarea datoriilor, însă a rămas fără răspuns.

Menționează că contractul de vânzare-cumpărare prevede clauza penală, care în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, indică penalitatea de 1% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie 97 937.85 lei.

Cere reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și prin cererile de concretizare a cerințelor încasarea de la ÎI „Anatolie Arcana” în beneficiul SA „Matcon-Motricala” datoriei în sumă de 49 520.70 lei, penalității și dobînzii de întârziere în sumă de 97 937.85 lei și cheltuielile de judecată.

La 21 martie 2013, ÎI „Anatolie Arcana” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Matcon-Motricala” privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, au colaborat cu pîrîtul în perioada anilor 2008-2011 procurînd produse de uz casnic. La 12 iulie 2010 a încheiat cu ÎI „Anatolie Arcana” contractul de vânzare-cumpărare nr. 671, valabil pînă la 31 decembrie 2010 și ultima tranzacție a avut loc în temeiul contractului enunțat și facturii fiscale seria MZ nr. 1404520 în mărime de 35 309.69 lei.

Susține că în contractul de vânzare-cumpărare nr. 671 din 12 iulie 2010 nu este prevăzută clauza de penalitate pentru întârzierea efectuării plăților pentru marfa procurată.

Potrivit pct. 4.2 al contractului, s-a stabilit prolongarea termenului contractului în mod tacit, dacă nici una dintre părți nu va notifica cealaltă parte cu cel puțin o lună înainte de expirarea termenului contractului, astfel pînă la 31 noiembrie 2010 nu a recepționat din partea SA „Matcon-Motricala” o notificare în acest sens, iar contractul fiind valabil pînă la 31 decembrie 2011.

Afirmă că la 23 noiembrie 2010 nu au fost procurate produse de uz casnic, fapt confirmat prin documentele primare, însă la 17 mai 2011 a fost efectuat transferul în mărime de 40 000 lei pentru marfa procurată anterior.

La 28 mai 2011 a efectuat comanda de marfă nr. 9884 în mărime de 84 761.47 lei și 5 349 lei inclusă în factura fiscală seria FV nr. 1851649 care de fapt nu a fost comandată, procurată și recepționată, însă avînd scopul de a realiza îndatorarea față de el.

Indică că suma de 27 170.22 lei a fost inclusă în factura fiscală în mod intenționat în baza prevederilor contractului nr. 432 din 2011, care prevede clauza penală de 1% din sumă pentru fiecare zi de întârziere a plăților, însă de fapt pentru tranzacția efectuată este în vigoare contractul prolongat nr. 671 din 12 iulie 2010, care nu prevede o astfel de clauză.

Menționează că factura fiscală seria FV nr. 1851649 din 28 mai 2011, este eliberată pe sumă formală și nu reală.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare nr. 432 din ianuarie 2011 este un contract simulat, datorită faptului că contractul nu conține data încheierii contractului și se presupune că a fost încheiat pe o perioadă nedeterminată de timp, iar numărul contractului 432 din ianuarie 2011 raportat la nr. 671 din iulie 2010, este o eroare asupra cantității contractelor încheiate la început de an.

Cere reclamantul, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 432 din ianuarie 2011 încheiat între ÎI „Anatolie Arcana” și SA „Matcon-Motricala” și anularea facturii fiscale seria FV nr. 1851649 din 28 mai 2011.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 11 noiembrie 2013 acțiunea înaintată de SA „Matcon-Motricala” a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎI „Anatolie Arcana” în beneficiul SA „Matcon-Motricala” datoria în sumă de 49 520 lei, penalitatea în sumă de 89 136 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 159 lei. S-a respins cererea reconvențională depusă de ÎI „Anatolie Arcana” împotriva SA „Matcon-Motricala” privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 432 din ianuarie 2011.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎI „Anatolie Arcana” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Anatolie Arcana” cu acordarea unui termen pînă la 11 martie 2014, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 4 498 lei și cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014 cererea de apel depusă de ÎI „Anatolie Arcana” a fost restituită.

La 14 aprilie 2014, ÎI „Anatolie Arcana” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014 și restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural, fără a ține cont de lichidarea neajunsurilor cu întârziere, adică nu la ora 09.00 dar la ora 11.10, la 11 martie 2014.

În acest sens susține că, la 11 martie 2014 a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 498 lei, iar instanța de apel nu a luat în considerație faptul că a fost aplicat sechestru pe contul bancar a întreprinderii, fapt ce a dus la întârzierea achitării taxei de stat în numerar, iar faptul că s-a întârziat cu 2 ore pentru lichidarea neajunsurilor nu constituie un temei legal de restituire a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Bălți la 23 martie 2014 și recepționată de recurent la 28 martie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de ÎI „Anatolie Arcana” urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Din actele cauzei s-a constatat că, ÎI „Anatolie Arcana” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a anexa dovada achitării taxei de stat și a prezenta cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel, comunicîndu-i-se apelantului despre necesitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului și prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, stabilindu-i termen pînă la 11 martie 2014.

Menționează Colegiul că, prin încheierea din 11 februarie 2014, ÎI „Anatolie Arcana” a fost înștiințat despre faptul că examinarea pricinii civile în ordine de apel va avea loc la 11 martie 2014 ora 09.00 și necesită să achite taxa de stat în mărime de 4 498 lei și să prezinte cererea de apel motivată, totodată fiind expediată pentru cunoștință și încheierea din 11 februarie 2014 (f.d. 142-143).

Colegiul notează faptul că, la ședința de judecată din 11 martie 2014 ÎI „Anatolie Arcana” nu s-a prezentat, iar la 11 martie 2014 ora 11.10 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 498 lei (f.d. 150-152).

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 11 martie 2014 întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de

Îl „Anatolie Arcana” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea 11 februarie 2014 și nici nu s-a prezentat în ședința de judecată.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că la 11 martie 2014 a prezentat în termen dovada achitării taxei de stat în mărime de 4 498 lei și cererea de apel motivată, deoarece Îl „Anatolie Arcana” a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 4 498 lei și cererea de apel motivată abia la 11 martie 2014 ora 11.10, respectiv cunoscând despre locul, data și ora ședinței, dispunând de suficient termen pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelului motivat pînă la data de 11 martie 2014.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Anatolie Arcana”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Matcon-Motricala” împotriva întreprinderii individuale „Anatolie Arcana” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere și la cererea reconvențională depusă de întreprinderea individuală „Anatolie Arcana” împotriva societății pe acțiuni „Matcon-Motricala” privind constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi