

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lozovscaia Tatiana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilașcu Petru împotriva lui Butnaru Nicolae privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a ț ă :

La 28 februarie 2012 Ilașcu Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Butnaru Nicolae privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de împrumut înregistrat sub nr. 2634 din 29 iunie 2011, a transmis lui Butnaru Nicolae suma de 3 500 dolari SUA, care recalculați în lei constituie 40 950 lei pe un termen de cinci luni, cu termenul definitiv de rambursare pînă la 29 noiembrie 2011.

Potrivit pct. 3 al contractului de împrumut, în cazul reținerii achitării sumei în termenul stabilit în pct. 1 al contractului, pîrîtul va fi obligat să plătească penalități de întîrziere în mărime de 0.1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Indică că la 02 decembrie 2011 și respectiv la 22 decembrie 2011 s-a adresat pîrîtului cu telegrame privind restituirea împrumutului în sumă de 3 500 dolari, însă nu a parvenit nici un răspuns.

Menționează că, la expirarea termenului de îndeplinire a obligației de restituire a sumei împrumutate, pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale, fapt ce l-a determinat să recurgă la încasarea pe cale judiciară a datoriei.

Cere reclamantul încasarea în beneficiul lui de la Butnaru Nicolae a datoriei în mărime de 3 500 dolari SUA, penalității în mărime de 300 dolari SUA, prejudiciului moral în mărime de 3 500 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 18 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Butnaru Nicolae în beneficiul lui Ilașcu Petru datoria în sumă de 3 500 dolari SUA și cheltuielile de judecată în mărime de 1 264 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Butnaru Nicolae a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Butnaru Nicolae cu acordarea unui termen pînă la 01 octombrie 2013 ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 948 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Butnaru Nicolae.

La 18 februarie 2014, Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lazovscaia Tatiana a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat și constatat circumstanțele pricinii și anume proba cu înregistrarea audio-video, care justifică pe deplin pretențiile și obiecțiile înaintate în prezenta speță.

Susține că nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 18 iunie 2013 și nu a achitat pînă la 01 octombrie 2013 taxa de stat în mărime de 1 265 lei, deoarece este pensionar și nu a avut surse financiare necesare întru lichidarea neajunsurilor în termen.

Consideră că prin restituirea cererii de apel, se încalcă accesul liber la justiție garantat de CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lazovscaia Tatiana urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Butnaru Nicolae și s-a acordat termen pînă la 01 octombrie 2013 ora 10.00 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 948 lei.

La 01 octombrie 2013 Butnaru Nicolae nu s-a prezentat, iar reprezentantului lui, avocatul Lazovscaia Tatiana a solicitat amînarea examinării cauzei afirmînd că taxa de stat de către Butnaru Nicolae este achitată (f.d.86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 cererea de apel depusă de Butnaru Nicolae a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și citația pentru ședința de judecată din 01 octombrie 2013 au fost recepționate de recurent la 04 iulie 2013 (f.d.81).

La examinarea cauzei în instanța de apel recurentul Butnaru Nicolae, a fost reprezentat prin intermediul avocatului Lazovscaia Tatiana, care a fost prezentă la ședința de judecată din 01 octombrie 2013 și respectiv 22 octombrie 2013, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 87, 89).

Astfel, recursul depus de către Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lazovscaia Tatiana la 18 februarie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut

de lege, iar recurentul nu solicita repunerea lui în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen și fără anexarea dovezii referitoare la data recepționării încheierii din 22 octombrie 2013, primită prin intermediul oficiului poștal, după cum a indicat în recurs.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „întrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărîrea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva încheierii instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lazovscaia Tatiana ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Butnaru Nicolae, prin intermediul reprezentantului Lazovscaia Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilașcu Petru împotriva lui Butnaru Nicolae privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi