

prima instanță: V. Varaniță  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2r-513/14

## DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,  
Judecătorii Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către Grecu Ion prin intermediul reprezentantului Grecu Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Lelic împotriva lui Grecu Ion și Primăriei or. Orhei cu privire la constituirea servituții, și la cererea reconvențională a lui Grecu Ion împotriva Primăriei or. Orhei, Oficiului Cadastral Teritorial Orhei și Lelic Maria, intervenienți accesorii Perciun Tudor și Perciun Claudia cu privire la stabilirea căii de acces și stabilirea hotarelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Grecu Ion,

### c o n s t a t ă

La 04 mai 2012 Lelic Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Ion și Primăriei or. Orhei cu privire la constituirea servituții.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 23 august 2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 7958, a cumpărat de la Stăvilă Vasile, Stăvilă Tamara și Stăvilă Mihai, casa de locuit din str. Unirii, 22, or. Orhei.

Imobilul dat este constituit din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,015 ha și construcțiile: casa de locuit lit. 01, cu suprafața de 89,2 m.p., construcție accesorie lit. 02, cu suprafața la sol de 6,2 m.p., acestea fiind amplasate într-o ogradă comună cu al pîrîtului Grecu Ion și accesul la imobilul său este printr-o poartă. Alt acces la imobil nu este.

Menționează reclamanta că, pîrîtul Grecu Ion îi creează obstacole în folosirea ogrăzii comune, blocînd unicul acces la proprietatea sa.

La fel indică reclamanta, în anul 2001 Primăria or. Orhei a separat imobile din str. Unirii, 22, or. Orhei, însă nu a prevăzut o cale de acces separat la acestea.

Ținînd cont de faptul că Grecu Ion îi creează impedimente la trecerea prin ograda comună la imobilul său și deoarece nu există o altă cale de acces la proprietatea sa, solicită reclamanta obligarea lui Grecu Ion să nu-i creeze obstacole în accesul la imobilul său și instituirea servituții de acces la imobilul situat în str.

Unirii, 22, or. Orhei, cu dimensiunile sectorului de teren pentru acces cu lăţimea de 2,7 m şi lungimea de pe axa sectorului de 16,5 m.

La 12 septembrie 2012 Grecu Ion a depus cerere reconvenţională împotriva Primăriei or. Orhei, Oficiului Cadastral Teritorial Orhei şi Lelic Maria, intervenienţi accesorii Perciun Tudor şi Perciun Claudia cu privire la stabilirea căii de acces şi stabilirea hotarelor.

În motivarea cererii reconvenţionale, Grecu Ion a indicat că, la 22 decembrie 2011, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 19257 a cumpărat de la Levinţa Leonid, Levinţa Lilia şi Levinţa Liuba, bunul imobil ce constă din casa de locuit individuală cu suprafaţa de 98,3 m.p. şi terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,016 ha, situat în or. Orhei, str. Unirii, 24.

Menţionează Grecu Ion, bunul imobil ce-i aparţine Mariei Lelic este un bun separat avînd intrare separată, fapt ce se confirmă prin planul-anexă la decizia nr. 12 din 16 ianuarie 1997, care atestă că imobilul din str. Unirii, 22, or. Orhei a avut acces din str. Petrodava.

Consideră Grecu Ion că Primăria or. Orhei prin dispoziţia nr. 193 din 24 mai 2001 „Cu privire la aprobarea proiectului şi formarea a două bunuri imobile separate” a încălcat procedura formării bunurilor imobile, această dispoziţie nefiind executată.

Specialişti Oficiului Cadastral Teritorial Orhei l-a informat că între imobilele nr. nr. 24 şi 26 din str. Unirii, or. Orhei există o fişie neactualizată, care duce spre imobilul nr. 22 din str. Petrodova, or. Orhei, fişie ce ar putea servi drept cale de acces către imobilul ce-i aparţine Mariei Lelic.

Solicită Grecu Ion obligarea Primăriei or. Orhei să iniţieze procedura de formare a bunului imobil şi să stabilească ca cale de acces către imobilul nr. 22 din str. Unirii, 22, or. Orhei, fişia de teren neactualizată printre imobilele nr. 24 şi 26, cu lăţimea de 1,80 m şi lungimea de 4 m.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 07 august 2013 acţiunea iniţială a fost admisă, iar cea reconvenţională a fost respinsă, fiind dispusă constituirea servituţii asupra imobilului din str. Unirii, 24, or. Orhei pentru accesul la imobilul nr. 22 din str. Unirii, or. Orhei, cu dimensiunile sectorului de teren pentru acces cu lăţime medie de 2,7 m şi lungimea de pe axa sectorului de 16,5 m. S-a obligat Grecu Ion să nu-i creeze Mariei Lelic impedimente la accesul imobilului său în curtea comună din str. Unirii, 22, or. Orhei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Grecu Ion în temeiul art. 368 al. (1) CPC, fiind acordat apelantului termen pînă la 27 ianuarie 2014 pentru achitarea taxei de stat şi prezentării cererii de apel motivate.

Prin încheierea protocolară a Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2014 apelantului Grecu Ion i s-a acordat termen suplimentar pînă la 01 martie 2014 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 cererea de apel depusă de către Grecu Ion a fost restituită în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 10 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Grecu Ion prin intermediul reprezentantului Grecu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 martie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

La 29 aprilie 2014 în adresa Mariei Lelic, Primăriei or. Orhei, OCT Orhei, Perciun Tudor și Perciun Claudia a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Grecu Ion.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că, la 06 septembrie 2013 recurentul Grecu Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 06 august 2013, indicînd că după ce va face cunoștință cu hotărîrea redactată a primei instanțe va prezenta apelul motivat. De asemenea, la depunerea apelului recurentul-apelant Grecu Ion nu a achitat taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Grecu Ion din motivul că cererea de apel nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și este depusă fără plata taxei de stat, acordîndu-i apelantului termen pînă la 27 ianuarie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor și achitarea taxei de stat în mărime de 67,5 lei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii instanței de apel din 24 decembrie 2013 a fost expediată în adresa apelantului Grecu Ion prin scrisoare recomandată cu aviz de primire, însă ultimul nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru

recepționare, aceasta fiind remisă instanței cu mențiunea: a expirat termenul de păstrare (f.d. 172).

În ședința de judecată a instanței de apel din 11 februarie 2014 reprezentantul recurentului-apelant Grecu Ion – Grecu Vasile a prezentat dovada plății taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 75 lei, iar pentru depunerea cererii de apel motivate a solicitat acordarea unui termen suplimentar. Drept urmare, prin încheierea protocolară a instanței de apel din 11 februarie 2014 apelantului Grecu Ion i-a fost acordat un termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate până la data de 01 martie 2014.

Din considerentele că la termenul scadență de 01 martie 2014 apelantul nu a depus cerere de apel motivată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 martie 2014, a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC și dovezi achitării taxei de stat în mărime de 75 lei – ordinul de încasare a numerarului nr. 69529052 din 11 februarie 2014.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de către Grecu Ion.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la ilegalitatea încheierii instanței de apel precum că cererea de apel motivată a fost prezentată la 14 martie 2014, deoarece la depunerea acesteia termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost depășit. Or, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 11 februarie 2014 recurentului-apelant Grecu Ion i-a fost acordat un termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel până la 01 martie 2014.

Mai mult ca atât, recurentul-apelant nu a făcut dovada că depunerea apelului motivat la 14 martie 2014, adică cu întârziere de 14 zile, a fost determinată de o cauză temeinică de imposibilitate de prezentare a acestuia în termenul acordat de instanță.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului precum că termenul suplimentar pentru prezentarea apelului motivat i-a fost acordat nu până la 01 martie 2014, dar până la 10 martie 2014, deoarece este declarativ. Afară de aceasta, chiar și să fie probat acest fapt, oricum recurentul-apelant Grecu Ion nu s-a încadrat nici în acest termen, depunerea apelului motivat fiind la 14 martie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Grecu Ion prin intermediul reprezentantului Grecu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Lelic împotriva lui Grecu Ion și Primăriei or. Orhei cu privire la constituirea servituții, și la cererea reconvențională a lui Grecu Ion împotriva Primăriei or. Orhei, Oficiului Cadastral Teritorial Orhei și Lelic Maria, intervenienți accesorii Perciun Tudor și Perciun Claudia cu privire la stabilirea căii de acces și stabilirea hotarelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru