

prima instanță: L.Holevițcaia
instanța de apel: S.Caitaz, A.Doga, A.Nogai

dosarul nr. 3ra-598/14

Î N C H E I E R E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Superior al Procurorilor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fencovschi Ina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul Superior al Procurorilor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 11 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 19 iulie 2013, Fencovschi Ina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activînd în calitate de procuror adjunct al procurorului raionului Briceni, la 15 martie 2012 a examinat materialele în ordinea art.274 Cod de procedură penală, pe faptul reținerii de către colaboratorii trupelor de grăniceri, la 11 martie 2012, în postul de trecere Briceni – Rosoșeni a cetățeanului Ucrainei - A.Ruslan, suspectînd că pașaportul de tip francez eliberat pe numele lui este fals.

În cadrul controlului a stabilit că conform raportului de constatare tehnico-științifică din 12 martie 2012 blancheta este confecționată în condiții speciale la aparatele de imprimat la întreprinderea poligrafică specializată, iar semne ce denotă falsul tehnic de executare în blanchetă la momentul examinării nu au fost depistate. Totodată, fiind chestionat cetățeanul Ucrainei Ruslan A. a comunicat că a primit

pașaportul l-a primit în anul 2004 la secția de pașapoarte din Franța și permanent l-a utilizat pe teritoriul Franței.

La 13 martie 2012 organul de urmărire penală al CPR Briceni a înaintat propunerea de a refuza urmărirea penală din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Indică că prin ordonanța din 15 martie 2012 a dispus refuzul urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3 din Codul de procedură penală, deoarece chiar dacă blancheta a fost sustrasă, fapta a avut loc pe teritoriul Franței, iar conform art.11-12 din Codul penal pot fi trase la răspundere penală persoanele care au comis infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova sau în afara ei dacă aceste infracțiuni sunt îndreptate împotriva intereselor Republicii Moldova, dispunând totodată și nimicirea pașaportului menționat.

Menționează reclamanta că în urma controlului ierarhic superior al materialelor, la 16 noiembrie 2012 prim-adjunctul Procurorului General a dispus anularea ordonanței din 15 martie 2012 din motiv că este afectată de vicii fundamentale, concomitent pornind urmărirea penală în baza art.361 alin. (2) lit.c) Cod penal pe faptul deținerii a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită.

Totodată, pentru fapta dispunerii nimicirii și refuzului urmăririi penale, la 01 martie 2013 Colegiul disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor a constatat abaterea de la prevederile art. art.1, 19 alin. (3), 23, 254 din Codul de procedură penală și art.54 lit.a) al Legii cu privire la procuratură, însă a hotărât încheierea procedurii disciplinară în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

La 04 iulie 2013 la ședința Consiliului Superior al Procurorilor a fost examinată contestația șefului Direcției control al urmăririi penale a Procuraturii Generale asupra hotărârii Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor din 01 martie 2013 emisă în privința ei și s-a dispus modificarea hotărârii Colegiului disciplinar, cu aplicarea sancțiunii sub formă de mustare.

Consideră că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-158/13 din 04 iulie 2013 este ilegală în fond, fiind emisă cu încălcarea procedurii și în afara termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art.119 al Legii nr.294 din 25 decembrie 2008 cu privire la procuratură, care prevede că sancțiunea disciplinară se aplică în cel mult șase luni din ziua constatării abaterii disciplinare.

În acest sens susține că abaterea disciplinară a fost constatată la 16 noiembrie 2012, prin urmare șase luni au expirat la 16 mai 2013, iar termenul de un an de zile a expirat la 15 martie 2013

Solicită reclamanta, anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-158/13 din 04 iulie 2013 cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 01 martie 2013 în privința procurorului Fencovschi Ina.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă. S-a anulat hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-158/13 din 04 iulie 2013 cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar din 01 martie 2013 în privința procurorului Fencovschi Ina. S-a încasat de la Procuratura Generală în beneficiul Inei Fencovschi cheltuielile de judecată în mărime de 2 181,3 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Consiliul Superior al Procurorilor a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 26 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Consiliul Superior al Procurorilor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești în partea încasării cheltuielilor de judecată și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a pretenției.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele judecătorești au aplicat și interpretat eronat normele de drept procedural. În acest sens susține că, cuantumul cheltuielilor de judecată încasate este exagerat, nu sunt necesare și rezonabile, deoarece intimata are studii juridice superioare și urma de sinestătător să-și reprezinte interesele în instanțele de judecată.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi