

prima instanță: V. Orîndaș
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, M. Guzun, A. Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-662/14

Î N C H E I E R E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Miron Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Alexandru împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Miron Alexandru, admis apelul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 august 2013 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 29 februarie 2012 Miron Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 august 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă radierea înscrierii existente în Arhiva Armatei Naționale privind includerea lui Miron Alexandru în lista dezertorilor, recunoscut ilegal refuzul Ministerului Apărării al Republicii Moldova de a-i atribui statutul de veteran de război și a-i elibera legitimația corespunzătoare, și obligat Ministerul Apărării să emite actul administrativ prin care lui Miron Alexandru să-i fie atribuit statutul de veteran de război și eliberată legitimația în acest sens. Acțiunea privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Miron Alexandru, admis apelul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 august 2013 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 01 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Miron Alexandru prin intermediul reprezentantului-avocat Lozinschi Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, cerând admiterea

recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, la caz nefiind dată o calificare corespunzătoare declarațiilor martorilor și înscrisurilor care certifică că dânsul a participat la acțiunile de luptă pentru integritatea și independența Republicii Moldova în perioada 15 iunie 1992 – 22 iunie 1992 în s. Cocieri, r. Dubăsari și or. Bender. Suplimentar, indică că intimatul nu a probat în mod corespunzător faptul că dânsul a dezertat de pe câmpul de luptă. Consideră că a prezentat probe suficiente ce demonstrează dreptul de a-i fi recunoscut statutul de veteran de război și eliberată legitimația corespunzătoare, care au fost desconsiderate de către instanța de apel. Totodată, subliniază asupra motivării insuficiente a hotărârilor judecătorești, precum și își exprimă dezacordul cu respingerea pretenției privind repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei de către instanțele de fond și de apel.

La 23 aprilie 2014 în adresa intimatului Ministerul Apărării al Republicii Moldova a fost expediată copia recursului declarat de către Miron Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 02 iunie 2014 Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus referință la recurs, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil. Menționează că instanța de apel a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, respingând acțiunea înaintată ca fiind neîntemeiată, iar temeiurile recursului lui Miron Alexandru sunt declarative. Suplimentar, subliniază intimatul că Curtea Supremă de Justiție a dezvoltat o practică judiciară constantă pe categoria de cauze similare conform căreia acțiunile înaintate s-au respins.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Miron Alexandru în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința Ministerului Apărării al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Miron Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Miron Alexandru ca temei al admisibilității prezentului recurs precum că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezente la materialele cauzei, neacordând o apreciere justă declarațiilor martorilor și înscrisurilor care demonstrează că dânsul a participat în perioada 15 iunie 1992 – 22 iunie 1992 la acțiunile de luptă pentru integritatea și independența Republicii Moldova, deoarece este declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

La caz se reține că Curtea de Apel Chișinău a dat o apreciere juridică corectă probelor administrate statuând că după 22 iunie 1992, recurentul nu mai figura în componența efectivului Batalionului nr. 6 Infanterie motorizată și nu a continuat să participe la acțiunile de luptă până la 13 august 1992, când acestea s-au finalizat. Date precum că dânsul a fost exclus din lista efectivului batalionului din motive întemeiate (rănit, transferat în altă unitate militară, rechemat de Comandamentul militar), nu au fost administrate.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privind probarea insuficientă de către intimatul Ministerul Apărării al Republicii Moldova a faptului dezertării lui Miron Alexandru de pe câmpul de luptă, deoarece este neîntemeiat.

Materialele prezente la dosar, inclusiv extrasele din arhiva Armatei Naționale (Centrul militar Cahul) relevă în mod cert faptul că recurentul Miron Alexandru, citat de către Comisariatul militar Cantemir pentru a participa la conflictul armat

de pe Nistru în a. 1992, a dezertat de pe câmpul de luptă, în rezultat pierzând statutul de combatant de război și ansamblul de drepturi și imunități aferente acestuia.

În condițiile în care acțiunea principală în contencios administrativ a fost respinsă ca fiind neîntemeiată de către instanța de apel, acțiunea complementară de reparare a prejudiciului moral de asemenea în mod just a fost respinsă.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Miron Alexandru nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4), fără a examina temeinicia acestora.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Miron Alexandru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Miron Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru