

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea de Răspundere Limitată „Mega-Plast-Construct”,

în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Trifan și Rotaru Zaharia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mega-Plast-Construct” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, prin care cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Mega-Plast-Construct” a fost restituită,

a c o n s t a t a t:

La 13 decembrie 2012, Trifan Eudochia și Rotaru Zaharia au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mega-Plast-Construct” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că au activat la SRL „Mega-Plast-Construct”, pentru efectuarea reparației casei de cultură și a unei porțiuni de drum din satul Săseni, raionul Călărași și anume Trifan Eudochia a activat din luna iulie 2011 până în decembrie 2011, iar Rotaru Zaharia a activat din 12 septembrie 2011 până la 16 decembrie 2011, în calitate de inginer-constructor.

Menționează că în perioada angajării la serviciu pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu le-au achitat salariul în conformitate cu legislația muncii.

Susțin că pentru soluționarea litigiului s-au adresat către Comisariatul de Poliție Călărași și către Procuratura raionului Călărași, însă, în urma examinării petițiilor au fost informați cu faptul că acțiunile pârâtului nu întrunesc elemente constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții, iar cazul dat fiind un litigiu civil urmează a fi soluționat în procedură civilă de către instanța civilă.

Indică că ulterior, Trifan Eudochia s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul Teritorial de Muncă pentru a efectua un control administratorului SRL „Mega-Plast-Costruct”, drept urmare a fost informată că ultimului i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenție prevăzute de art.55 alin.(1) Cod Contravențional și că pârâtul la încetarea contractului individual de muncă era obligat să-i restituie în

conformitate cu art.142,143 Codul muncii, suma de 7266,35 lei, propunându-i- se să se adreseze în instanță de judecată cu privire la încasarea salariului.

Mai invocă că Rotaru Zaharia la fel s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul Teritorial de Muncă, ca rezultat fiind informat că pârâtul la încetarea contractului individual de muncă era obligat să-i achite suma de 9221,67 lei în conformitate cu art.119 alin.(1), 142, 143 Codul muncii, la fel, propunându-i-se să se adreseze în instanța de judecată cu privire la încasarea salariului.

Pretind reclamanții și la restituirea dobânzii pentru neachitarea salariului în termen pentru perioada decembrie 2011 - decembrie 2012 și anume Eudochiei Trifan în mărime de 1177,20 lei, iar lui Rotaru Zaharia în mărime de 1425,60 lei, cât și prejudiciului moral în mărime de 10000 lei pentru fiecare.

Solicită încasarea din contul SRL „Mega-Plast-Costruct” în beneficiul Eudochiei Trifan suma de 8799,55 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar din contul SRL „Mega-Plast-Costruct” în beneficiul lui Rotaru Zaharia suma de 10647,27 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 25 martie 2013, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Mega-Plast-Costruct” în beneficiul Eudochiei Trifan suma de 8799,55 cu titlu de salariu restant, suma de 10000 lei cu titlul de prejudiciu moral și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 200 lei, iar din contul SRL „Mega-Plast-Costruct” în beneficiul lui Rotaru Zaharia a fost încasată sumă de 10647,27 lei cu titlu de salariu restant, suma de 10000 lei cu titlul de prejudiciu moral și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 200 lei. Totodată s-a încasat din contul SRL „Mega-Plast-Costruct” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 683,40 bani.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 august 2013, SRL „Mega-Plast-Construct” a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013, a fost repus în termen apelul declarat de SRL „Mega-Plast-Construct”, nu s-a dat curs cererii de apel și comunicat apelantului SRL „Mega-Plast-Construct” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 512 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 21 noiembrie 2013, orele 11.00 și explicat apelantului că în caz dacă nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Mega-Plast-Construct”, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013.

La 06 februarie 2014, SRL „Mega-Plast-Construct”, în persoana administratorului Spataru Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece procesul în cauză a fost examinat în lipsa sa, iar despre hotărîrea primei instanțe a aflat cînd executorul judecătoresc a blocat conturile întreprinderii.

Consideră că intimații în cererea de chemare în judecată intenționat au indicat greșit adresa juridică a întreprinderii, fapt care nu a fost corectat nici de instanța de apel și citațiile de către aceasta, la fel, au fost expediate pe adresa incorectă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și 3 a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Mega-Plast-Construct”, fiindu-i acordat apelantului termen până la 21 noiembrie 2013, ora 11.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 512 lei și explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 512 lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 21 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Mega-Plast-Construct”.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată către SRL „Mega-Plast-Construct” la 27 noiembrie 2013, la adresa menționată în textul cererii de chemare în judecată, or. Călărași, str. M. Eminescu 34, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire anexate la actele cauzei (f. d. 84).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 a fost declarat de SRL „Mega-Plast-Construct” doar la 06 februarie 2014, în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC și fără a fi solicitată repunerea acestuia în termen în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

În acest context, instanța de recurs reține că nerecepționarea copiei de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, a cărei casare recurentul pretinde, se datorează exclusiv culpei SRL „Mega-Plast-Construct”, care depunând cererea de apel nu a indicat adresa juridică a întreprinderii, respectiv, nu a înștiințat în modul corespunzător și instanța de apel adresa sa de corespondență.

Astfel, se constată cu certitudine că instanța de apel și-a îndeplinit cu conștiinciozitate obligațiunile de înștiințare a apelantului, cu remiterea către acesta a copiei încheierii recurate, conform adresei indicate expres în textul cererii de chemare în judecată. Iar recurentul SRL „Mega-Plast-Construct” prin neînștiințarea instanței de apel despre adresa sa de corespondență, și-a asumat riscul de a nu fi familiarizat cu cursul procedurilor judiciare în fața instanței sesizate la cererea sa de apel, precum și cel de a omite termenul legal de contestare a actelor de procedură emise.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului privind indicarea intenționată de către intimații a adresei sale greșite, în justificarea omiterii termenului legal.

Mai mult că instanța de apel a exercitat modalitatea posibilă de înștiințare a apelantului prin expedierea citațiilor la adresa conținută în materialele dosarului, neavând alte posibilități să-l citeze legal din motiv că SRL „Mega-Plast-Construct” nu a indicat vreun nr. de telefon la care putea fi contactat, precum și nu a fost reprezentat de un avocat, care de asemenea ar putea fi înștiințat despre actele procedurale emise de instanța de apel.

De altfel, este de principiu și faptul că recurentul a beneficiat de posibilitatea reală să se intereseze de soarta apelului său în condițiile în care în urma declarării acestuia, nu a recepționat vreo înștiințare parvenită de la Curtea de Apel Chișinău, însă prezenta cerere de recurs a fost depusă abia la 06 februarie 2014, peste două luni și 15 zile de la emiterea încheierii contestate.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul SRL „Mega-Plast-Construct” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Mega-Plast-Construct”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Mega-Plast-Costruct” ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Trifan și Rotaru Zaharia împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Mega-Plast-Costruct” cu privire repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva