

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Tihoglo Nadejda,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anastasov Ilia împotriva
Nadejdei Tihoglo cu privire la încasarea împrumutului și a dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 martie 2014, prin care a fost
respinsă cererea Nadejdei Tihoglo cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a
dat curs cererii de apel depuse de către Tihoglo Nadejda,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2013, Anastasov Ilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Nadejdei Tihoglo cu privire la încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului de împrumut
nr. 792 din 06 februarie 2009, i-a împrumutat Nadejdei Tihoglo suma de 266 000 lei,
pînă la data de 06 august 2010, iar în baza contractului de împrumut din 09 martie 2011
i-a mai împrumutat pîrîtei 4 200 dolari SUA și 1000 euro, fără a fi stabilită o dobîndă
pentru împrumutul acordat.

Menționează reclamantul că în termenul stabilit Tihoglo Nadejda nu i-a restituit
împrumutul, iar în conformitate cu prevederile art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor
pecuniare li se aplică dobînzii pe perioada întârzierii. Dobînda de întârziere reprezintă 5%
peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Consideră că pîrîta urmează să-i achite dobînda de întârziere în mărime de 5% din
suma împrumutului ce constituie 13 300 lei, 210 Dolari SUA și 50 euro.

Prin urmare, întemeindu-și cerințele în baza art. 514, 572, 619, 668, 871 și 872
Cod civil RM, solicită reclamantul Anastasov Ilia, încasarea de la Tihoglo Nadejda a
împrumutului în mărime de 266 000 lei, 4200 dolari SUA, și 1000 euro și a dobînzii de
întîrziere în mărime de 13 300 lei, 210 dolari SUA și 50 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 16 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă
fiind încasat de la Tihoglo Nadejda în beneficiul lui Anastasov Ilia împrumutul în sumă
de 266 000 lei, 4200 dolari SUA și 1000 euro și dobînda de întârziere în mărime de
13300 lei, 210 dolari SUA și 50 Euro. Totodată a fost încasat de la Tihoglo Nadejda în
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7980 lei, 126 dolari SUA și 30 euro

conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărîrii.

La 30 decembrie 2013, Tihoglo Nadejda a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ce neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tihoglo Nadejda, fiindu-i acordat apelantei un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate.

La 24 februarie 2014, Tihoglo Nadejda a prezentat cerere de apel cu indicarea motivelor declarării apelului, solicitînd totodată și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2014, a fost respinsă cererea Nadejdei Tihoglo cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Tihoglo Nadejda și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 6284,25 lei, fiindu-i explicat apelantei Tihoglo Nadejda că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită fără examinare.

La 04 aprilie 2014, Tihoglo Nadejda a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutită de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituirea pricina în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece instanța reținînd informația privind venitul total pe care l-a avut pe parcursul anului 2013, a lăsat fără apreciere faptul că nu dispune de surse de venit, fiind astfel, în imposibilitate să achite taxa de stat, cu atît mai mult că are datorii la credite, iar conform Certificatului Executorului Judecătoresc anexat la cererea de recurs la situația 01 aprilie 2014, are datorii în procedură de executare silită în mărime de 89 010 dolari SUA.

Afirmă recurenta că venitul pe care îl are este suficient doar pentru întreținerea familiei și nu dispune de careva bunuri care ar putea fi realizate în scopul achitării taxei de stat sau de alte surse de venit, capitalul sau alte rezerve din contul cărora ar putea compensa cheltuielile pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurente la 24 martie 2014, fiind recepționată de către recurenta la aceeași dată 24 martie 2014, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultima pe copia scrisorii de însoțire (f.d. 85).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurența s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile la 04 aprilie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului, studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că odată cu înaintarea cererii de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 16 decembrie 2013, apelanta Tihoglo Nadejda a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 61-63).

Prin încheierea din 20 martie 2014, instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat apelantei un termen pentru înlăturarea neajunsului (f.d. 81-82).

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 al. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar dispozițiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 20 martie 2014, este întemeiată și legală, deoarece apelanta Tihoglo Nadejda nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, argumentele invocate de recurenta, precum că are acumulate datorii pe credite și pe alte obligațiuni personale pe care urmează să le achite, nu constituie temei justificativ de scutire de la plata taxei de stat.

De altfel, la caz, se constată că instanței nu au fost prezentate nici probe care ar demonstra situația materială precară a apelantei Tihoglo Nadejda și care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, or, însuși faptul că, recurenta, are la întreținere nepoții minori, iar părinții acestora nu sunt angajați în câmpul muncii nu atestă și situația materială dificilă a acesteia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tihoglo Nadejda și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tihoglo Nadejda.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anastasov Ilia împotriva Nadejdei Tihoglo cu privire la încasarea împrumutului și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva