

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vudpecher” Josan Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Culicov Liliana și Culicov Anatoli cu privire la inițierea procedurii de dizolvare cu lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Vudpecher”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, prin care cererea depusă de către Josan Andrei în numele Societății cu Răspundere Limitată „Vudpecher” a fost restituită, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă

La 12 august 2013, Culicov Liliana și Culicov Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vudpecher” cu privire la inițierea procedurii de dizolvare cu lichidarea SRL „Vudpecher”.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că SRL „Vudpecher” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 29 august 2000, capitalul social al societății constituie 2 757 699 lei, iar în calitate de asociați ai societății sunt Culicova Liliana și Josan Andrei cu cota-parte câte 50%, cel din urmă figurînd și în calitate de administrator al întreprinderii.

Menționează reclamanții că Josan Andrei figurează și în calitate de administrator al întreprinderii și din momentul numirii în funcția sa nu a efectuat nici o dare de seamă și nici nu a coordonat activitatea întreprinderii pe viitoarea perioadă de timp sau cheltuielile anuale. Totodată la data de 02 mai 2008, contrar prevederilor pct. 6.10 subpunct. 9 din Statutul societății fără acordul fondatorilor a semnat un contract de vânzare-cumpărare, prin care SRL „Vudpecher” vinde utilaj în valoare de 1 080 000 lei SRL „Artuscar-Service”, iar în baza contractului nr. 04/07 - Disc din 04 iulie 2008, a vîndut mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery” cu prețul de 25 mii euro (353 932 lei), necătînd la faptul că valoarea acestuia este mai mare de 650 000 lei.

De asemenea de la data numirii sale în calitate de administrator indiferent de numeroasele adresări, Josan Andrei nu a convocat nici o adunare generală a asociaților, acesta luând toate deciziile unipersonal.

Afirmă că în urma acțiunilor lui Josan Andrei, „Vudpecher” SRL la moment activează fără asociați și fără organul suprem de conducere, ceea ce contravine flagrant art. 49 a Legii privind societățile cu răspundere limitată, care indică că de componența exclusivă a adunării generale a asociaților ține aprobarea bilanțului contabil anual, mărimii și modului de formare a fondurilor societății, desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului, aprobarea planului de afaceri al societății, aprobarea în prealabil a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, drepturi unor terți, inclusiv asociaților.

Consideră reclamanții că administratorul „Vudpecher” SRL, în persoana lui Josan Andrei la moment nu poate să gestioneze societatea în ceea ce privește prezentarea dărilor de seamă financiare, perfectarea unui plan de afaceri, precum și încheierea unor tranzacții cu patrimoniul societății, fără a avea acordul prealabil al asociaților. Mai mul ca atât, art. 73 a Legii privind societățile cu răspundere limitată, prevede expres, că administratorul este obligat de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire, ori dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaților.

Conform informației obținute, Josan Andrei, duce o evidență contabilă dublă, eschivându-se de la achitarea impozitelor și dividendelor corespunzătoare asociaților, ceea ce se confirmă prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 4535 din 28 mai 2010, prin care a fost anulată înregistrarea ca plătitor de TVA a SRL „Vudpecher” SRL din motivul neonorării de către întreprindere a obligațiilor fiscale de prezentare a declarațiilor TVA.

Cu referire la prevederile art. 86, 87 Cod civil, consideră că partajarea patrimoniului este unica cale legală și efectivă privind apărarea drepturilor și intereselor legale ale asociaților, precum și în scopul stopării activității ilegale efectuate de administratorul SRL „Vudpecher” – Josan Andrei.

Solicită intentarea procedurii de dizolvare cu lichidarea SRL „Vudpecher”, desemnarea lichidatorului SRL „Vudpecher” din lista administratorilor procesului de insolvabilitate, constituirea asupra pîrîtului ca măsură de asigurare măsura prevăzută de art. 88 Cod civil, administrarea fiduciară cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar ÎI „Catan Carolina” deținătoarea certificatului de perfecționare profesională „administrator al insolvabilității” nr. 13165 din 05 mai 2009, inclusă în lista administratorilor procesului de insolvabilitate de pe lângă Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău din 24 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă și dispusă dizolvarea SRL „Vudpecher”, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru terminarea tuturor operațiunilor lichidării, desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Vudpecher” - ÎI „Sergiu Bevziuc”, interzicerea administratorului SRL „Vudpecher” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidare pentru operațiunile pe care le-a întreprins, înlăturarea organelor de conducere ale SRL „Vudpecher” de la administrarea societății și obligarea să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire,

contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia, atribuirea lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Vudpecher” de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, de a recepționa corespondența adresată SRL „Vudpecher” și a reține corespondența care se referă la activitatea comercială a societății dizolvate, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. Totodată a fost dispusă limitarea dreptului organelor de conducere ale SRL „Vudpecher” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate, punerea în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial în două ediții consecutive despre lichidarea SRL „Vudpecher” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor, punerea în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copiile publicațiilor din Monitorul Oficial, atenționarea creditorilor că, sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în ternămen - de 6 luni de la data ultimei publicații a avizului de inițiere a lichidării SRL „Vudpecher” în Monitorul Oficial RM, obligarea lichidatorului să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și de a-l prezenta instanței, iar în situația în care pasivele SRL „Vudpecher” excedează activele acestuia nu va exista acordul creditorilor pentru continuarea procedurii lichidării, lichidatorul va declara starea de insolvabilitate a SRL „Vudpecher” și va intenta acțiunea de insolvabilitate.

La 20 martie 2014, administratorul SRL „Vudpecher” Josan Andrei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către administratorul SRL „Vudpecher” Josan Andrei, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, cu acordarea unui termen până la data de 03 aprilie 2014, ora 14.00 și explicat că în caz dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, a fost restituită cererea de apel depusă de către Josan Andrei în interesele SRL „Vudpecher” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 16 aprilie 2014, Josan Andrei acționând în interesele SRL „Vudpecher” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procesual ceea ce în consecință a dus la o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei și emiterea unei încheieri ilegale și neîntemeiate.

Susține că sunt eronate concluziile instanței precum că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, deoarece în conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la apel, or, SRL „Vudpecher” este parte în proces având calitatea de pîrît în această cauză.

La fel invocă că instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că administratorul SRL „Vudpecher” - Josan Andrei este cu funcțiile suspendate în temeiul încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2013, prin care a fost instituită administrarea fiduciară a patrimoniului SRL „Vudpecher” cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe ÎI „Catan Carolina” și hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 24 octombrie 2013, emisă în speță, deoarece prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2013 și extrasul din registrul persoanelor juridice emis în temeiul acestei încheieri, unde în calitate de administrator fiduciar este indicată ÎI „Catan Carolina”, a fost instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL „Vudpecher” în conformitate cu art. 88 alin. (1) Cod civil, ceea ce de fapt și este indicat în încheiere și nu asupra unor drepturi procesuale ale administratorului.

Or, numirea administratorului fiduciar limitează împuternicirile și drepturile administratorului doar în partea ce ține de încheierea unor acte juridice noi în privința patrimoniului, avînd drept scop asigurarea păstrării acestuia, fapt ce corespunde art. 88 alin.(2) Cod civil. În același timp numirea administratorului fiduciar prin încheierea de asigurare nu poate limita unele drepturi fundamentale cum ar fi accesul liber la justiție, folosirea căilor de atac, dreptul la apărare, care constituie parte integrantă a dreptului la un proces echitabil consfințit în articolul 6 punctul 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, considerînd că în speță, prin acțiunile sale, instanța de apel a îngreunat drepturile sale în sensul enunțat.

Mai afirmă recurentul că, cauza dată a fost examinată în prima instanță în absența „Vudpecher” SRL, care nu a fost citat în modul stabilit, deoarece citațiile erau recepționate de către intimații Culicov, care locuiesc pe adresa sediului SRL „Vudpecher” și se semnau în avizele de recepție expediate de instanță, deși, intimații Culicov știau cu bună credință adresa de corespondență a administratorului.

Menționează că din cauza omisiunilor procesuale admise de instanța de fond, a fost lipsit și de dreptul de a contesta încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție de asigurare a acțiunii din 16 august 2013, pe care o consideră ilegală și abuzivă.

De asemenea consideră recurentul că hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 aprilie 2014 și extrasul din registrul persoanelor juridice emis în temeiul acestei hotărîri, unde în calitate de lichidator este indicată ÎI „Bevziuc Sergiu”, nu poate produce efecte juridice pentru SRL „Vudpecher” din simplu motiv, că nu este definitivă, or, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) CPC 363 alin. (2) CPC, rămîn definitive hotărîrile judecătorești emise în prima instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel. Apelul exercitat în termen este suspensiv de executare a hotărîrii.

Totodată, cu referire la prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor legale ce țin de dizolvarea agenților economici nr. 38 din 22 noiembrie 2004 cu modificările introduse prin Hotărîrea Plenului nr.10 din 24 decembrie 2012, susține că hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 aprilie 2014, nu este definitivă și nu poate fi executată la moment, deoarece prima instanță nu a dispus executarea imediată a acesteia.

Prin urmare, la moment, lichidatorul ÎI „Bevziuc Sergiu” nu este lichidatorul SRL „Vudpecher” și respectiv, nu poate reprezenta interesele acesteia, iar Decizia

Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea acestuia este nulă, fiind emisă în temeiul unei hotărâri care nu este definitivă.

Invocă recurentul că Instanța de apel nu a ținut cont de prevederile p.23, 24 al Hotărârii Plenului CSJ menționate care indică că, din moment ce un agent economic s-a dizolvat, administratorii încetează a mai fi organe de funcționare activa a societății și nu mai sunt în drept să inițieze noi operații comerciale, însă la aceste operații nu se referă acțiunile de ocrotire a drepturilor existente, cum ar fi: intentarea unei acțiuni în justiție, declararea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești sau alte acte asemănătoare.

În context susține că instanța de apel a îngrădit dreptul său de acces liber la justiție, încălcând principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, lipsindun-l de dreptul la apărare și de a formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de folosire a căilor de atac, încălcări care în ansamblu constiuie o încălcare a articolului 6 punctul 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 aprilie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea instanței de apel din 03 aprilie 2014, este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu referire la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel lui Josan Andrei declarată în numele SRL „Vudpecher”, or, acesta nu aera în drept să exercite această cale de atac.

La caz, Colegiul conchide că pentru justa apreciere a corectitudinii aplicării de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, important și primordial este aprecierea calității procesuale a lui Josan Andrei.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Conform art. 71 a Legii cu privire la societățile cu răspunderea limitată, administratorul este în drept: să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; să elibereze altor persoane mandat pentru săvîrșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire; să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor.

Iar potrivit art. 88 alin.(2) Cod civil, dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia

Astfel, analizînd circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și constată prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 22 august 2013 , în calitate de administrator fiduciar al SRL „Vudpecher” a fost înregistrată ÎI „Catan Carolina”, instituită în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2014, iar potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 10 septembrie 2013 în Registrul persoanelor juridice funcțiile administratorului SRL „Vudpecher”, Josan Andrei sunt suspendate, suspendarea ce este expusă și în extrasul Registrului persoanelor juridice din 01 noiembrie 2013, în care este indicat în calitate de lichidator Bevziuc Sergiu.

În acest sens, instanța de apel corect a reținut că odată ce împuternicirile administratorului SRL „Vudpecher”, Josan Andrei, au fost suspendate, ultimul nu mai beneficiază de drepturile stipulate la art. 71 alin.(1) lit. b) și c) a Legii cu privire la societățile cu răspunderea limitată, și anume de a acționa în interesele societății în raporturile cu terți fără procură, cît și de a elibera mandate pe numele altor persoane.

Iar ca urmare, se constată drept temeinică și soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece atît apelul din 25 noiembrie 2013, cît și apelul suplimentar depus la 20 martie 2014 au fost semnate din numele SRL „Vudpecher” de către Josan Andrei, care nu dispunea de împuternicirile necesare în acest scop, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

Afirmația recurentului precum că cererea de apel este depusă în numele SRL „Vudpecher” care este parte în proces, iar el este administratorul societății nu pot fi reținute de către instanța de recurs și nu pot servi temei de admitere a recursului, deoarece prin prisma prevederilor art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în

limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari, pe cînd la caz, după cum a fost menționat, împuternicirile administratorului SRL „Vudpecher” Josan Andrei sunt suspendate.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului că prin încheierea instanței de apel i se îngreșește accesul liber la justiție și i se lezează dreptul la un proces echitabil, deoarece acest drept dînsul nu l-a obținut.

În acest context, argumentele invocate de Josan Andrei nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Josan Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vudpecher”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Culicov Liliana și Culicov Anatoli cu privire la inițierea procedurii de dizolvare cu lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Vudpecher”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva