

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componența :

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoplai”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Agroservice-Criuleni” împotriva Primăriei orașului Criuleni și Societății cu Răspundere Limitată „Ecoplai” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoplai” ca depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2012, SA „Agroservice-Criuleni” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Criuleni și SRL „Ecoplai” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin decizia Consiliului orășenesc Criuleni nr. 9/1 din 14 decembrie 2010, cu privire la delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate din raza Primăriei Criuleni, a fost declarată oportună propunerea de concesiune a serviciului de salubritate și s-a aprobat începerea procedurilor pentru dezvoltarea proiectului indicat.

Prin decizia Consiliului Orășenesc Criuleni nr.2/1 din 12 martie 2011, a fost abrogată decizia Consiliului Orășenesc Criuleni nr.9/1 din 14 decembrie 2010, cu privire la delegarea de gestiune a serviciului de salubritate din raza Primăriei Criuleni și anulate rezultatele concursului privind achiziția publică de servicii și atribuirea contractului de delegare de gestiune a serviciului de salubritate din 18 februarie 2011 până la 24 februarie 2011, pe când contractul de comodat nr.1 din 25 februarie 2011, și contractul de concesiune nr.2 din 25 februarie 2011, încheiate între Primăria Criuleni și SRL „Ecoplai” nu au fost anulate, fiind în vigoare până în prezent.

Solicită anularea rezultatelor de desemnare a companiei câștigătoare a concursului din 18 februarie 2011 până la 21 februarie 2011, privind achiziția publică de servicii și atribuirea contractului de delegare de gestiune a serviciului de salubritate, anularea contractului de comodat nr. 1 din 25 februarie 2011 și anularea contractului de concesiune nr.2 din 25 februarie 2011, încheiate între Primăria Criuleni și SRL „Ecoplai”

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 20 noiembrie 2012, acțiunea a fost respinsă pe motivul omiterii termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, au fost admise apelurile declarate de către Primăria Criuleni și SA „Agroservice-Criuleni”, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 24 mai 2013, acțiunea a fost admisă, fiind anulate rezultatele concursului din 18 februarie 2011 până la 24 februarie 2011, privind atribuirea contractului de delegare de gestiune a serviciului de salubritate, anulate contractul de comodat nr.1 din 25 februarie 2011 și contractul de concesiune nr.2 din 25 februarie 2011, încheiate între Primăria orașului Criuleni și SRL „Ecoplai”. Totodată a fost încasat din contul SRL „Ecoplai” în beneficiul ÎM „Comunservice”, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 8500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 24 iunie 2013, a fost corectată eroarea evidentă din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni din 24 mai 2013, prin indicarea că se încasează de la SRL „Ecoplai” în beneficiul SA „Agroservice-Criuleni”, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 8500 lei.

La 17 iulie 2013, SRL „Ecoplai” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii. Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de către SRL „Ecoplai” ca fiind depus cu omiterea termenului legal pentru declarare a apelului.

La 21 ianuarie 2014, SRL „Ecoplai” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, nefiind constatăte și elucidate pe deplin toate circumstanțele privind repunerea în termen.

Menționează că, în cadrul examinării pricinii în ordine de apel a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, deoarece, Iurie Andriuță ce deținea funcția de administrator al societății, a fost în imposibilitate de a contesta în termen cu apel hotărârea primei instanțe, pe motiv că dânsul din 22 iunie 2013 și până la 10 iulie 2013, s-a aflat în concediu de boală, fapt care se confirmă prin certificatul nr. 26 din 10 iulie 2013, eliberat de Spitalul orașului Dubăsari.

Susține că Iurie Andriuță, fiind în calitate de administrator al societății, după 24 mai 2013, a fost singura persoană care avea împuterniciri de a depune apel împotriva hotărârii primei instanțe, deoarece reprezentantul Ciobanu Stanislav a fost împuternicit de a-i reprezenta interesele doar pentru judecarea cauzei în prima instanță.

Consideră eronată mențiunea instanței de apel cu referire la faptul că dânsul în cadrul ședinței de judecată a solicitat repunerea în termen a cererii de apel din motivul imposibilității de a lua cunoștință cu hotărârea redactată a primei instanțe, deoarece a solicitat repunerea în termen a apelului, din motivul aflării în concediu medical.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 03 decembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 5885 (f. d. 152), ultimul însă insistă că a recepționat-o la 16 ianuarie 2014, iar alte date care ar confirma contrar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 03 decembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de către SRL „Ecoplai”, cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și a dispus restituirea cererii de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Ecoplai” în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni, prin care a fost admisă acțiunea SA „Agrocervice-Criuleni” împotriva Primăriei orașului Criuleni și SRL „Ecoplai” cu privire la contestarea actelor administrative, a fost emis și pronunțat la 24 mai 2013.

Cu toate acestea, SRL „Ecoplai” a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 17 iulie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că reprezentantul SRL „Ecoplai”, avocatul Ciobanu Stanislav, a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 24 mai 2014, care de altfel, a primit și copia acestuia, contra semnătură (f.d. 98), iar după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții legislația nu prevede.

Așa fiind, este cert că recurentul, a avut la cunoștință despre data emiterii hotărârii primei instanțe, în acest fel, urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că termenul de declarare a apelului a fost omis din motivul că dânsul din 22 iunie 2013 și până la 10 iulie 2013, s-a aflat în concediu medical, cât și referea în acest sens la certificatul nr. 26 din 10 iulie 2013, eliberat de Spitalul orașului Dubăsari, deoarece după cum rezultă

din actele cauzei și anume din procesul-verbal a ședinței de judecată din 24 iunie 2013, reprezentantul recurentului SRL „Ecoplai”, Andriuță Iurie a participat la examinarea pricinii în prima instanță privind corectarea erorilor din dispozitivul hotărârii (f.d. 105), fapt ce indică că argumentele invocate de recurent în sensul menționat sunt declarative.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră ca întemeiată și soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, deoarece Andriuță Iurie nu a făcut prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art.116 alin.(1) și (3) CPC, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea de Răspundere Limitată „Ecoplai”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Agrocervice-Criuleni” împotriva Primăriei orașului Criuleni și Societății cu Răspundere Limitată „Ecolplai” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva