

D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian,

în pricina civilă la cererea la cererea de chemare în judecată a lui Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Bostan Nicolae, Borcea Ludmila, Solcan Natalia, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian, Toderica Mariana și Codreanu Iurie împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 mai 2012, Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Bostan Nicolae, Borcea Ludmila, Solcan Natalia, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian, Toderica Mariana și Codreanu Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la data de 14 aprilie 2009, a fost creată și înregistrată la Camera Înregistrării de Stat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/185.

Recent de către un grup de inițiativă din rîndul membrilor ACC nr. 55/185 a fost convocată Adunarea Generală Extraordinară, iar la data de 18 martie 2012, a avut loc prima ședință a adunării la care nu a fost întrunit numărul necesar de 2/3 din numărul total de voturi, din care motiv la data de 23 martie 2012 adunarea a fost reconvocată.

Susțin reclamanții că la cea de a doua adunare nu a fost întrunit numărul necesar de voturi, pentru ca adunarea să fie deliberativă, însă necătînd la aceasta în baza deciziei Camerei Înregistrări de Stat din 13 aprilie 2012, au fost înregistrate modificările adoptate la adunarea din 23 martie 2012 ce țin de componența consiliului de administrare, comisiei de cenzori și președinte.

Afirmă reclamanții că analizînd actele ce au stat la baza deciziei de modificare prezentate Camerei Înregistrării de Stat, au stabilit că în anexa procesului-verbal nr. 2 al Adunării Generale Extraordinare a membrilor ACC nr. 55/185 este indicat numele a 148 de persoane, însă de fapt jumătate din persoanele indicate nu au fost prezenți și nu s-au prezentat la Adunare.

Consideră reclamantul că grupul de inițiativă din rândul membrilor ACC, au comis falsuri, ulterior făcând abuz de ele, deoarece la Adunarea extraordinară au fost înregistrate doar 69 de voturi.

Solicită reclamantul Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Bostan Nicolae, Borcea Ludmila, Solcan Natalia, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian, Toderica Mariana și Codreanu Iurie, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 13 aprilie 2012, privind înregistrarea modificărilor ce țin de ACC nr. 55/185 în Registrul de Stat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 martie 2014, Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii, reexaminarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii au invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare a membrilor ACC 58/185 și constatată nulitatea tuturor deciziilor Adunării Generale extraordinare a membrilor ACC 58/185 din 25 martie 2012, exprimate prin procesul-verbal din 25 martie 2012.

Consideră că Camera Înregistrării de Stat la emiterea Deciziei din 13 aprilie 2012, privind înregistrarea modificărilor ce țin de ACC nr. 55/185 în Registrul de Stat al persoanelor juridice s-a bazat pe acte falsificate, respectiv nule și care nu exprimă voința tuturor membrilor asociației.

În drept revizuenții își întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian.

La data de 24 aprilie 2014, Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii primei instanțe cu reexaminarea pricinii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că prin materialele anexate la înscrisurile cauzei se atestă că actele prezentate Camerei Înregistrării de Stat de unii membri ai ACC 55/285 au fost falsificate, prin urmare s-a demonstrat lipsa temeiurilor de efectuare a modificărilor în Registrul persoanelor juridice și de emitere a Deciziei de înregistrare a modificărilor din 13 aprilie 2012.

Consideră că cererea de revizuire se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, care a intrat în vigoare la data de 01 decembrie 2012, după intentarea procedurii în instanța de contencios administrativ cu privire la nulitatea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 13 aprilie 2012, iar argumentele instanței precum că ei ar avea posibilitatea de a se adresa din nou Camerei Înregistrării de Stat cu prezentarea noilor circumstanțe sunt neîntemeiate, or, cererea adresată în acest sens Camerei Înregistrării de Stat a fost

respinsă pe motiv că aspra cazului s-a expus instanța de judecată prin hotărârea din 20 decembrie 2012.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 de către revizuenții au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuenții în cererea de revizuire nu au indicat circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv până la pronunțarea hotărârii, care nu a putut fi cunoscută lor anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță, or, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 la care se referă revizuenții este o circumstanță apărută ulterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificate concluziile Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților anterior și respectiv nu se încadrează în dispozițiile art. 449 CPC.

Aici, este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar admiterea cereri de revizuire în împrejurările relatate ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate, instanța de recurs remarcă că Curtea de Apel Chișinău, temeinic a apreciat că cererea de revizuire formulată de Neghină Marin,

Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian, nu întrunește condiții cerute de lege pentru a fi admisă.

În acest context, sunt apreciate critic și argumentele recurenților cu referire la Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 27 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a modificărilor din 21 ianuarie 2014 și refuzat în anularea Deciziei din 13 aprilie 2012, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate, mai mult că din Decizia respectivă rezultă că Decizia Camerei Înregistrării de Stat de 13 aprilie 2012, a devenit caducă odată cu adoptarea deciziei din 14 decembrie 2013, prin care au fost efectuate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privitor la componența organelor executive ale ACC 58/185.

În consecință, Colegiul constată că argumentele recurenților invocate împotriva încheierii recurate sunt neîntemeiate, nu indică la ilegalitatea încheierii atacate și nu constituie temei de admitere a recursului.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Neghină Marin, Neghină Silviu, Guțu Emil, Bostan Nicolae, Borcea Ludmila, Solcan Natalia, Odobescu Vasile, Ceban Sergiu și Soroceanu Iulian, Toderica Mariana și Codreanu Iurie împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva