

prima instanță: V.Boico

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

05 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Defensiva”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agheeva Maria împotriva CIC „Fidesco” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Defensiva” privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Defensiva” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012, reclamanta Agheeva Maria a depus cerere de chemare în judecată către CIC „Fidesco” SRL, „Defensiva” SRL și intervenientul accesoriu Josan Dionisie privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la data de 31 decembrie 2012 a intrat în supermarketul Fidesco din str.Paris 34/6, mun. Chișinău, pentru a procura produse alimentare. În supermarket nu a găsit produsele de care avea nevoie și a decis să iasă din sală. La ieșirea din sală a observat o mulțime de oameni la case și a decis să iasă prin turnichetul de la intrare.

Ulterior, în afara supermarketului, a fost stopată de către paznicul supermarketului Josanu Denis, care a rugat-o să prezinte conținutul genții în scop de verificare, ea a refuzat, însă la insistența paznicului a deschis geanta și Josanu Denis a verificat conținutul acesteia.

După efectuarea controlului nu a fost întocmit nici un document relevant controlului, iar acțiunea efectuată nu a fost înregistrată în nici un registru de serviciu.

La 09 februarie 2012, reclamanta a înaintat directorului SRL „Defensiva” o

sesizare pentru înlăturarea și preîntâmpinarea pe viitor a derogărilor de la lege admise în cadrul exercitării profesiei de agent de pază cu stabilirea motivelor și circumstanțelor care au dus la comiterea acestora.

Precizează reclamanta, că conform răspunsului directorului SRL „Defensiva”, Cvacev Alexandr, Nr. 5 din 21 februarie 2012, SRL „Defensiva” a luat măsuri concrete în vederea lichidării încălcărilor de lege menționate în sesizare, a înlăturat cauzele și condițiile care le-au favorizat, angajatul în funcția de paznic-stagiar în cadrul SRL „Defensiva”, Josan Dionosie a fost muștrat privind depășirea competențelor sale și a fost eliberat din serviciu din propria dorință la 03 februarie 2012.

Consideră reclamanta că, prin acțiunile colaboratorului de pază a supermarketului „Fidesco” din str. Paris 34/6, mun. Chișinău, Josanu Denis, exprimate prin efectuarea controlului în geanta sa, i s-a încălcat dreptul garantat la art. 5 și art. 8 CEDO.

Susține că, prin acțiunile colaboratorului de pază Josanu Denis i s-a cauzat prejudiciu moral.

Mai menționează reclamanta că imediat după efectuarea controlului în geanta sa, s-a adresat cu o cerere administrației "Fidesco" solicitând să fie luate măsuri în privința colaboratorului, însă cererea nu a fost înregistrată.

Indică reclamanta că ulterior, a depus plângere la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Solicită Agheeva Maria admiterea acțiunii, încasarea de la "Defensiva" SRL în folosul ei a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și de la "Fidesco" SRL suma de 10000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL "Defensiva" în beneficiul Mariei Agheeva prejudiciul moral în mărime de 500 lei, în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, apelurile declarate de către Agheeva Maria și "Defensiva" SRL au fost admise, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 februarie 2013 și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță, în al doilea rând de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Agheeva Maria către CIC „Fidesco” SRL, „Defensiva” SRL privind încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial; a fost încasat de la SRL „Defensiva” în beneficiul Mariei Agheeva prejudiciul moral cauzat în mărime de 500 (cinci sute) lei în urma încălcării procedurii de efectuare a controlului de către colaboratorul întreprinderii; în rest cerințele reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 24 octombrie 2013, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către SRL „Defensiva”, care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, s-a respins apelul declarat de către reprezentantul „Defensiva” SRL, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani din 03 octombrie 2013.

La 17 martie 2014, SRL „Defensiva” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Susține că au fost încălcate normele de drept material și anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În acest sens, indică recurentul că instanța de fond nu a corectat greșeala admisă prin hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 28 februarie 2013, - admiterea lui Josan D. în proces în calitate de copârț și stipulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, argument ignorat și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014.

Într-o altă ordine de idei, indică recurentul că legislația civilă nu prevede încasarea pagubei morale pentru încălcarea procedurii de control.

Mai indică în acest sens recurentul că Maria Agheeva nu a demonstrat ce daune și suferințe psihice a suferit ea în urma controlului, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate.

În susținerea ideilor sus-citate, precizează recurentul că potrivit art. 1398 alin. (3) Cod Civil, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Complementar, invocă recurentul că instanțelor ierarhic inferioare eronat au interpretat norma de drept.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel și prima instanță aplicând corect normele de drept material și procedural.

În context, Colegiul constată că instanța de apel a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei formulându-și opinia corelativ cu prevederile legislație relevante speței.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a coroborat prevederile Legii nr. 283-XV din 04 iulie 2003, privind activitatea particulară ca detectiv și de pază cu prevederile Codului civil, și anume cu art. 1398 alin. (1)- (3) și art. 1422.

Prin urmare, instanța de recurs, nu poate reține argumentele recurentului invocate în vederea admiterii recursului și casării actelor judecătorești pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, precizând că faptele expuse nu se încadrează în prevederile art. 432 CPC.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror atît prima instanță, cît și instanța de apel s-au pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Defensiva”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Defensiva”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca - Doneva

Ion Druță