

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: N. Bănărescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmanuic

Dosarul nr. 2ra-1774/14

Î N C H E I E R E

05 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andronic Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Natalia către Consiliul Raional Edineț Secția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, Andronic Stelian și Andronic Elizaveta privind revocarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Edineț din data de 10 decembrie 2012 fiind emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2012, Andronic Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raional Edineț, Secția Asistență Socială și protecția familiei Edineț, Andronic Stelian și Andronic Elizaveta cu referire la anularea deciziei cu nr. 287 din 07 martie 2012, emisă de Secția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 28 decembrie 2010, domiciliul copilului minor Andronic Steliana, a fost stabilit cu mama Andronic Natalia, hotărâre menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție. Ulterior, fostul soț, Andronic Stelian și mama acestuia Andronic Elizaveta, sau adresat cu cerere către Secția Asistență Socială și Protecția familiei Edineț pentru a fi stabilit modul de comunicare cu fiica și nepoțica Andronic Steliana. Prin referința din 02 februarie 2012, înregistrată sub nr. 84, a exprimat dezacordul cu cererea lui Andronic Stelian și Andronic Elizaveta prin care sa stabilit un grafic cu posibilitatea de a efectua întrevederile

cu Andronic Steliana în orașul Soroca. A mai invocat reclamantul că autoritatea tutelară a ignorat referința din 02 februarie 2012 și a adoptat actul administrativ ilegal.

La 22 martie 2012, a fost înaintată cererea în instanța de judecată privind anularea hotărârii autorității tutelare, la 26 martie 2012 instanța a dispus restituirea cererii, explicând-i dreptul de a solicita soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară prin înaintarea unei cereri prealabile către Secția Asistență Socială și Protecția Familiei al Consiliului Raional Edineț. Încheierea respectivă a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, la 26 iunie 2012 Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți a respins recursul, menținând încheierea din 26 martie 2012.

A mai indicat reclamantul că la 06 iulie 2012, a depus cerere prealabilă către autoritatea tutelară, solicitând anularea actului administrativ prin care a fost stabilit graficul de întrevedere a minorei Andronic Steliana cu tatăl Andronic Stelian și bunei, anume: „la data de 1 a fiecărei luni a anului să fie luat copilul nu mai degrabă de orele 10:00 și întors mamei înapoi la data de 15 a fiecărei luni a anului, nu mai târziu de orele 18:00”. La 24 iulie 2012 a primit refuz la respectiva cerere, cu motivarea că referința nr. 84 din 02 februarie 2012 privind dezacordul cu graficul stabilit, nu a parvenit la SASPF Edineț și alte temeuri cu care reclamanta nu este de acord.

Consideră reclamanta că hotărârea autorității tutelare este ilegală, deoarece domiciliul copilului fiind stabilit cu mama, nu s-a luat în considerație părerea acesteia, copilul frecventează grădinița din s. Cepeleuți r-nul Edineț, acesta este mic și necesită supravegherea și îngrijirea permanentă din partea mamei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 10 decembrie 2012, a fost admisă parțial cererea lui Andronic Natalia și a fost anulată hotărârea cu nr. 287 din 07 martie 2012 emisă de SASPF Edineț ca ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Consiliul Raional Edineț, Secția Asistență Socială și Protecția Familiei r-nul Edineț, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 10 decembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis parțial cererea Nataliei Andronic:

-S-a modificat punctul 3 din hotărârea nr. 287 din 07 martie 2012 emisă de Secția Asistență Socială și Protecția Familiei r-nul Edineț, după cum urmează: „Se stabilește graficul de comunicare și întrevedere a tatălui Andronic Stelian și bunica Andronic Elizaveta cu minora născută la 05 august 2006 în fiecare sâmbătă începând cu ora 10:00 și până la ora 16:00 a următoarei zile de duminică, cu luarea și întoarcerea copilului Andronic Steliana mamei Andronic Natalia nu mai târziu de ziua și ora fixată”;

-În rest cerințele Nataliei Andronic s-au respins ca neîntemeiate.

La 03 aprilie 2014, Andronic Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț din 10 decembrie 2012.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a interpretat

în mod eronat legea și normele de drept material, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în cadrul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12.02.2014 (f.d. 155), cît și faptul că potrivit avizului de recepție aceasta a fost recepționată de către recurentă la 14.02.2014 (f.d. 157), recursul Nataliei Andronic se consideră declarat în termen.

La 03 iunie 2014, Consiliul raional Edineț - Secția Asistență Socială și Protecția Familiei a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andronic Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Cu referire la argumentul recurenteii privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenteii poartă caracter pur declarativ.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andronic Natalia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Andronic Natalia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Ion Druță