

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-674/14

Î N C H E I E R E

05 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Șeremet Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șeremet Vasile către Uniunea avocaților din Republica Moldova privind obligarea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților de a elibera actele solicitate prin cererea din 16 mai 2013 și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2013, Șeremet Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în decată către Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind obligarea Comisiei de licențiere din cadrul Uniunii Avocaților de a-1 informa pe Șeremet Vasile cu hotărîrea adoptată pe marginea cererii reclamantului din 16 mai 2013, și obligarea Comisiei de licențiere în profesia de avocat din cadrul Uniunii Avocaților de a elibera actele solicitate prin cererea din 16 mai 2013, adresată Comisiei de Licențiere în profesia de avocat, și anume: copia borderoului fiecărui membru al Comisiei de Licențiere în avocatură prezent la desfășurarea examenului de calificare; eliberarea lucrării scrise pe două foi împreună cu spețele înaintate spre rezolvare; materialul video și audio înregistrat la examenul de calificare în avocatură din 30 noiembrie 2012, în partea ce ține de Șeremet Vasile; copiile proceselor-verbale prin care Comisia de Licențiere în avocatură a împuternicit un membru comisiei ca pe perioada desfășurării examenului din 30 noiembrie 2012, să conducă lucrările de secretariat; eliberarea copiei procesului-verbal și a hotărîrii prin care a fost soluționată contestația lui Șeremet Vasile din 18 decembrie 2012; încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la 16 mai 2013, s-a

adresat cu o cerere la Comisia de Licențiere a profesiei de avocat cu solicitarea de a-i fi eliberate o serie de acte de procedură întocmite în cadrul examenului de calificare în profesia de avocat, proba verbală, care a avut loc la data de 30 noiembrie 2012. La fel, reclamantul a indicat că, din motive necunoscute, pînă la data înaintării acțiunii în instanță, nu i-a fost adusă la cunoștință hotărîrea adoptată pe marginea cererii din data de 16 mai 2013, adresată Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților.

Susține reclamantul că, în calitate de petiționar, d-lui nu a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de examinare a cererii depuse la data de 16 mai 2013, or în cazul în care d-lui era invitat la ședința de examinare a cererii depuse, ar fi avut posibilitatea de a-și prezenta poziția, cît și probele necesare în susținerea poziției.

A solicitat Șeremet Vasile instanței de fond admiterea acțiunii și obligarea Comisiei de Licențiere din cadrul Uniunii Avocaților de a-l informa pe Șeremet Vasile cu hotărîrea adoptată pe marginea cererii reclamantului din 16 mai 2013, și obligarea Comisiei de Licențiere în profesia de avocat din cadrul Uniunii Avocaților de a elibera actele solicitate prin cererea din 16 mai 2013, adresată Comisiei de Licențiere în profesia de avocat, și anume: copia borderoului fiecărui membru al Comisiei de Licențiere în avocatură prezent la desfășurarea examenului de calificare; eliberarea lucrării scrise pe două foi împreună cu spețele înaintate spre rezolvare; materialul video și audio înregistrat la examenul de calificare în avocatură din 30 noiembrie 2012, în partea ce ține de Șeremet Vasile; copiile proceselor-verbale prin care Comisia de Licențiere în avocatură a împuternicit un membru al comisiei ca pe perioada desfășurării examenului din 30 noiembrie 2012, să conducă lucrările de secretariat; eliberarea copiei procesului-verbal și a hotărîrii prin care a fost soluționată contestația lui Șeremet Vasile din 18 decembrie 2012; încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost respinsă cererea lui Șeremet Vasile privind înlăturarea reprezentantului Uniunii Avocaților din RM, Emanuil Ploșniță din procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată.

Tot la 17 octombrie 2014, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost respinsă cererea lui Vasile Șeremet privind obligarea reprezentantului Uniunii Avocaților din RM de a purta în ședința de judecată vestimentația respectivă, potrivit art. 62 din Legea cu privire la avocatură, întrucît Emanuil Ploșniță are calitate de reprezentant în proces și nu participă în procesul respectiv în calitate de avocat.

Tot la 17 octombrie 2014, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost respinsă cererea lui Șeremet Vasile de reparare a prejudiciului cauzat prin amînarea procesului, ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013, acțiunea înaintată de Șeremet Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, a fost respins apelul declarat de Șeremet Vasile și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 aprilie 2014 Șeremet Vasile a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2013 cât și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că hotărârile instanțelor inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material și neelucidarea completă a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17.03.2014 (f.d. 117), recursul lui Șeremet Vasile din 10.04.2014 se consideră declarat în termen.

La 30 mai 2014, Uniunea Avocaților din RM a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șeremet Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Șeremet Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Șeremet Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță