

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Pruteanu, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir, Covalenco Valentina și Rîlischii Victoria împotriva deciziei din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea înaintată de Covalenco Valentina, Rîlischii Victoria, Ionaș Andrei, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 29 august 2012 Covalenco Valentina, Rîlischii Victoria, Ionaș Andrei, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4-19/8 din 23.05.2012 „Cu privire la operarea de modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 42-93/3 din 16.03.2006.

În susținerea acțiunii reclamanții au invocat că, la 16.03.2006 Consiliul mun. Chișinău, în urma examinării cererii Valentinei Covalenco, a emis decizia nr. 42/9-3 prin care s-a stabilit dreptul de proprietate municipală asupra lotului de pământ cu suprafața de 826 m.p., destinat deservirii și exploatării imobilelor din str. V. Alecsandri nr. 127, mun. Chișinău.

Susțin că, deținătorii imobilelor date au fost obligați să obțină, în modul stabilit de lege, dreptul asupra construcțiilor și să se adreseze la organul administrației publice în vederea autentificării dreptului asupra terenului.

Ulterior, în baza decizia nr. 42/9-3 din 16.03.2006 proprietarilor locuințelor, le-au fost acordat dreptul la privatizare a lotului de teren aferent al casei de locuit din str. V. Alecsandri nr. 127, mun. Chișinău.

Ca urmare, întru executarea deciziei date, Covalenco Valentina a achitat impozitul funciar pentru anul 2006, fapt confirmat prin chitanța de recepție a plăților fiscale nr. 987310 din 23.06.06 (f.d. 6).

Menționează că, fiind coposesorii instalațiilor și a comunicațiilor ingineresti a locurilor de uz comun ale imobilului și a terenului aferent lui, conform art. 8 din Legea privatizării fondului de locuințe din 10.03.1993 nr. 1324, participă la toate cheltuielile legate de întreținerea și deservirea terenului aferent imobilului.

Mai indică reclamantii că, din cont propriu au instalat la intrarea în curtea casei porți metalice, în locul celor vechi, pentru a asigura ordinea publică în curte, a evita transformarea terenului în parcare auto, viceu public și loc pentru consumul băuturilor alcoolice și drogurilor, pentru a evita distrugerea fântânilor de canalizare și a drumului de către automobilele persoanelor care arendează încăperile din curtea Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” și pentru a respecta interesele și siguranța locatarilor, mai ales a copiilor. Instalarea porții a avut loc cu acordul Direcției generale locativ-comunală și amenajare pe lângă Primăria mun. Chișinău (nr. Loc-950/08 din 01.04.2008) și sub controlul organelor de poliție. Legalitatea instalării porții a fost verificată și de Inspecția de Stat în construcție (scrisoarea nr. 742/I-5 din 18.06.2009).

Indică că, prin avertizarea nr. 01-4/100 din 21.06.2012 parvenită în adresa Valentinei Covalenco, au fost informați despre necesitatea demolării porții metalice, conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/19-8 din 23.05.2012 „Cu privire la operarea de modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 42/9-3 din 16.03.2006”.

Specifică reclamantii că, potrivit deciziei nr. 4/19-8 din 23.05.2012 a fost modificat pct. 1 al deciziei nr. 42/9-3 din 16.03.2006, prin care suprafața lotului de teren destinat deservirii și exploatării imobilului din str. V. Alecsandri nr. 127, mun. Chișinău a fost micșorat de la 826 m.p. până la 747 m.p. Totodată, s-a permis organizarea drumului de acces pe lotul de pământ nr. 2, de uz public, cu suprafața de 133 m.p. din strada dată, conform planului lotului anexat (f.d. 13).

Consideră că, decizia dată a fost luată la cererea și în interesele administrației Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” și a agenților economici care arendează, contra plată, încăperile din curtea instituției.

Mai indică că, cu toate că instituția dispune de un alt loc de acces în curtea sa și anume de pe str. M. Eminescu, folosirea lui pentru trecerea permanentă a transportului, inclusiv de mare tonaj, nu este convenabilă instituției, care prin diferite metode încearcă să rezolve problema limitării accesului transporturilor de pe str. V. Alecsandri prin curtea casei reclamantilor.

Ulterior, la 29.01.2010 administrația Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind demolarea porții metalice și deblocarea accesului pe teritoriul instituției din partea str. V. Alecsandri, iar prin hotărârea din 07.05.2010 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Notează că, deoarece hotărârea primei instanțe nu a fost contestată, a devenit definitivă și obligatorie pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice pe întreg teritoriu RM, cum este prevăzut în art. 16 CPC.

Prin urmare, la data de 24.06.2010 la Primăria mun. Chișinău a fost depusă cererea nr. 06-111/4413, în baza căreia Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 4/19-8 din 23.05.2012 „Cu privire la operarea de modificări în decizia Consiliului mun.

Chișinău nr. 42/9-3 din 16.03.2006” a micșorat suprafața lotului de teren, care urma a fi trecută în proprietatea privată a locatarilor și a permis organizarea drumului de acces de uz public prin curtea casei din str. V. Alecsandri nr. 127, mun. Chișinău.

Relevă că, prin acțiunile sale Consiliul mun. Chișinău a dat dovadă de lipsă de respect față de interesele legitime și drepturile persoanelor fizice în favoarea Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” fără a se ține cont de incomoditățile ce vor fi aduse locatarilor.

Reieșind din acest context, reclamanții solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/19-8 din 23.05.2012 „Cu privire la operarea de modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 42/9-3 din 16.03.2006”.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunată, la 07.11.2013 și la 19.02.2014, Covalenco Valentina, Rîlischii Victoria, Ionaș Andrei, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir au depus apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Covalenco Valentina, Rîlischii Victoria, Ionaș Andrei, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 aprilie 2014 Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

La 05 mai 2014 Covalenco Valentina și Rîlischii Victoria au declarat și ei recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursurilor s-a invocat că, instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ne fiind analizate toate argumentele și probele anexate la materialele cauzei. Astfel, în opinia recurenților, instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 20.05.2014 reprezentanța Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” - Sîrbu Rodica a depus referință, solicitînd respingerea recursurilor și menținerea hotărîrilor judecătorești.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Covalenco Valentina, Rîlîschi Victoria, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Covalenco Valentina, Rîlîschi Victoria, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de Covalenco Valentina, Rîlîschi Victoria, Pacișina Lilia și Pacișin Vladimir.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală