

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. T. Gologan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, E. Rățoi, G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea supremă de justiție (T. Vieru, D. Mardari, O. Sternioală)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA **ÎN C H E I E R E**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire a hotărârii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni depusă de Procopie Lupu, adoptată în cauza civilă la cererea lui Procopie Lupu către SRL „Torsadex”, privind încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere, taxa de stat și cererea reconvențională înaintată de către SRL „Torsadex” către Procopie Lupu privind recunoașterea nulă a contractelor de ajutor financiar temporar

a c o n s t a t a t:

La data de 22 mai 2009 Procopie Lupu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Torsadex ” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 167000 lei și a dobânzii de întârziere. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 19.03.2009 și 01.04.2009 între Procopie Lupu și „Torsadex” SRL au fost negociate lucrările de amenajare și reparație a construcțiilor hidrotehnice ale iazului „Radi” amplasat în sat. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de altă parte au fost încheiate contracte de ajutor financiar (împrumut), care au fost semnate de către părți și în baza căruia Procopie Lupu a împrumutat „Torsadex” SRL mijloace bănești în suma 167000 lei. În conformitate cu punctul 2.1 al contractului din 19.03.2009, termenul de valabilitate al contractului este stabilit de către părți - 52 zile. Conform punctului 7.1 al contractului nominalizat, pîrîtul se obligă să restituie împrumutul în sumă de 90000 lei integral pînă la data de 20.04.2009. Conform punctului 2.1 al contractului din 01 aprilie 2009 termenul de valabilitate este stabilit de către părți - 30 zile. Conform punctului 2.1 contractului nominalizat, pîrîtul se obliga să restituie împrumutul 77000 lei integral pînă la data de 01.05.2009. Pînă la înaintarea acțiunii în judecată pîrîtul se eschiva de la achitarea datoriei. La nenumăratele încercări ale reclamantului de a discuta cu pîrîtul și de a primi suma împrumutată, pîrîtul nu reacționa nici într-un mod și refuza executarea obligației sale asumate conform prevederilor contractuale. Astfel, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale Procopie Lupu solicită încasarea sumei de 167000 lei cu titlu de datorie și a dobânzii de întârziere pentru perioada de întârziere: la contractul de împrumut din 19 martie 2009 restanța este de 90000 lei și conform prevederilor art.619 Cod civil dobînda de întârziere va constitui 22,20 lei pentru fiecare zi de întârziere; la contractul de împrumut din 09 aprilie 2009 restanța este de 77000 (șaptezeci și șapte mii) lei și conform prevederilor art.619 Cod Civil

dobînda de întârziere vâ constitui 18,99 lei pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, conform art.585 Cod Civil, pentru încălcarea obligațiunilor contractuale reclamantul a solicitat perceperea dobînzii egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Republicii Moldova, care constituie în mediu pe această perioadă 18 %. La data de 12 iunie 2012 Procopie Lupu a depus cerere de modificare, concretizare a pretențiilor prin care a solicitat: recunoașterea sumei de 225440 lei achitați pîrîtului "Torsadex" SRL ca plată pentru lucrările efectuate în 2009 la amenajarea, reparația curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului amplasat în sat. Zberoaia, r-nul Nisporeni; obligarea „Torsadex” să elibereze factură fiscală pentru suma de 225440 lei și motorină în cantitate de 14500 litri; a încasa de la „Torsadex" SRL diferența de la plată efectuată cu titlu de ajutor financiar în sumă de 58560 lei în beneficiul lui Procopie Lupu; a încasa de la „Torsadex" SRL în beneficiul lui Procopie Lupu dobînda de întârziere conform prevederilor art.585, 619 Cod Civil la momentul pronunțării hotărîrii.

Ulterior, SRL „Torsadex” s-a adresat cu o cerere reconvențională către Procopie Lupu prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractelor de ajutor financiar temporar în sumă de 167000 lei din data de 19 martie 2009 și din data de 01 aprilie 2009 cu încasarea de la pîrît a datoriei neachitate pentru finanțarea lucrărilor de amenajare, reparație curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului amplasat în sat. Zberoaia, r-nul Nisporeni în sumă de 128091,94 lei, unde invocă că la data de 19 martie 2009 și la data de 01 aprilie 2009 între Procopie Lupu și SRL „Torsadex,, au fost încheiate 2 contracte de ajutor financiar temporar în suma totală de 167000 lei. Destinația acestui ajutor financiar a fost ca avans pentru finanțarea lucrărilor de amenajare, reparație curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului amplasat în sat.Zberoaia, r-nul Nisporeni, începute la data de 01 februarie 2009. Încheierea contractelor menționate a fost determinată de înțelegerea reciprocă dintre părți, care a avut loc înainte de începerea lucrărilor, pe cînd între Procopie Lupu și Primăria sat.Zberoaia nu era încheiat contractul de arendă a construcțiilor hidrotehnice. Odată cu încheierea contractului de arendă, pîrîtului Procopie Lupu i-a fost propus ca sa fie încheiat un contract de antrepriză cu reclamantul SRL „Torsadex". S-a aprobat devizul de cheltuieli semnat de pîrît, însa Lupu P. nu a fost de acord cu condițiile contractului și nu a dorit să finalizeze ulterior lucrările. De asemenea pîrîtul nu a dorit să semneze nici actul de recepție a lucrărilor îndeplinite și nici devizul de cheltuieli a acestor lucrări în sumă de 295091,94 lei din 11.05.2009, motivînd prin faptul că va restitui banii transmiși pentru finanțarea lucrărilor prin intermediul contractelor de ajutor financiar. La data de 30 iulie 2012 SRL „Torsadex,, și-a modificat și precizat pretențiile din cererea reconvențională solicitînd: recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 167000 lei achitate de Procopie Lupu către SRL „Torsadex” conform contractelor de ajutor financiar temporar nr.1 din 19.03.2009 si nr.1 din 01.04.2009 ca avans din valoarea totală a lucrărilor efectuate în anul 2009 la amenajarea și reparația curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului „Radi” în sumă de 295091,94 lei; obligarea pîrîtului Procopie Lupu să semneze actul de recepție și procesul-verbal de recepție din 11.05.2009 a lucrărilor executate de către SRL „Torsadex" la amenajarea și reparația curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului "Radi" amplasat în sat. Zberoaia rl Nisporeni; a încasa de la Procopie Lupu diferența de plată în sumă de 128091,94 lei pentru lucrările executate de SRL „Torsadex" la amenajarea și reparația curentă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului „Radi” amplasat în sat.Zberoaia, r-nul Nisporeni; încasarea în beneficiul SRL "Torsadex” de la Procopie Lupu dobînda de

întârziere conform prevederilor art.art. 585,619 Cod Civil; încasarea de la Procopie Lupu în beneficiul SRL „Torsadex” taxa de stat în sumă de 8852 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei; a încasa de la Procopie Lupu în beneficiul SRL „Torsadex” prejudiciul moral și material în sumă de 74774 lei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2013 a judecătoriei Ungheni cererea lui Procopie Lupu către SRL „Torsadex” cu privire la încasarea datoriei în sumă de – 58560 lei, dobânzii de întârziere în sumă de – 38282,20 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de – 11500 lei, ratei inflației în sumă de – 16089,30 lei și a taxei de stat în sumă de – 5010 lei, a fost respinsă.

Cererea reconvențională a fost admisă parțial și s-a încasat de la Procopie Lupu în beneficiul SRL „Torsadex” cheltuielile pentru lucrările efectuate în sumă de - 128091,94 lei, prejudiciul material suportat de SRL „Torsadex” pentru finisarea lucrărilor hidrotehnice în sumă de – 74774 lei și taxa de stat în sumă de 8852 lei, în total – 211717,94 lei, în rest cererea a fost respinsă.

La data de 14 august 2013 avocatul apelantului Lupu Procopie – Anatolie Bacalîm, a depus apel împotriva hotărârii din data de 17 iulie 2013 a judecătoriei Ungheni. În cadrul ședinței de judecată din data de 14 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, apelantul Procopie Lupu fiind reprezentat de către avocatul Iosip Andrei în baza mandatului nr. 002816 din 31.03.2014, a înaintat cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 14 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Lupu Procopie prin intermediul avocatului Anatolie Bacalîm ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost restituit apelul suplimentar depus de Lupu Procopie prin intermediul avocatului stagiar Iosip Andrei, ca tardiv.

La 22 aprilie 2014 recurentul Lupu Procopie, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din data de 11.06.2014 a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs a fost respinsă și menținută încheierea din data de 14.04.2014 a Curții de Apel Bălți.

La data de 16.07.2014, Procopie Lupu a depus cerere de revizuire a hotărârii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni. Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449, lit. b) a CPC RM și s-a invocat ca circumstanță nouă argumentele instanței de recurs expuse în decizia din data de 14.04.2014 precum că avocatul Bacalîm Anatolie nu avea împuternici legale pentru a semna apelurile înaintate la data de 14.08.2013 și 26.11.2013, deoarece procura acestuia din data de 18.05.2009 era deja expirată, iar mandatul din 10.06.2009 nu conține împuternicirile oferite de clientul Lupu Procopie inclusiv pentru a semna și a depune apel.

Cererea de revizuire a fost depusă în judecătoria Ungheni.

Prin încheierea din data de 09.07.2014 a judecătoriei Ungheni, cererea de revizuire a fost strămutată după competență în Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele cauzei, cererea de revizuire, Colegiul va casa încheierea din data de 09.07.2014 a judecătoriei Ungheni și va transmite cauza pentru judecarea cererii de revizuire în judecătoria Ungheni din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează

de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre. Cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art.449 lit.g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art.453. Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 16.07.2014, Procopie Lupu a depus cerere de revizuire a hotărîrii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni.

Cererea de revizuire a fost depusă în judecătoria Ungheni.

Prin încheierea din data de 09.07.2014 a judecătoriei Ungheni, cererea de revizuire a fost strămutată după competență în Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul reține că prin încheierea din data de 11.06.2014, Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul, în primă secțiune, depus de Procopie Lupu împotriva încheierii din data de 14.04.2014 a Curții de Apel Bălți prin care a fost restituită cererea de apel.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de recurs nu a examinat cauza în fond și nu s-a expus asupra temeinicii sau netemeinicii deciziei instanței de apel, ci doar asupra temeiurilor de restituire a cererii de apel și aici nu sunt aplicabile prevederile art.448, alin.(2)CPC.

Prin urmare, se constată că instanța care a examinat cauza în fond este judecătoria Ungheni, care și este competentă să judece cererea de revizuire a hotărîrii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni depusă de Procopie Lupu.

În baza celor enunțate și conducându-se de art.448, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e :

Se casează încheierea din data de 09.07.2014 a judecătoriei Ungheni privind strămutarea examinării cererii de revizuire depusă de Procopie Lupu a hotărîrii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni, adoptată în cauza civilă la cererea lui Procopie Lupu către SRL „Torsadex,, privind încasarea împrumutului, dobînzii de întîrziere, taxa de stat și cererea reconvențională înaintată de către SRL „Torsadex" către Procopie Lupu privind recunoașterea nulă a contractelor de ajutor financiar temporar.

Se remite cererea de revizuire depusă de Procopie Lupu a hotărîrii din data de 16.07.2013 a judecătoriei Ungheni, adoptată în cauza civilă la cererea lui Procopie Lupu către SRL „Torsadex,, privind încasarea împrumutului, dobînzii de întîrziere, taxa de stat și cererea reconvențională înaintată de către SRL „Torsadex" către Procopie Lupu privind recunoașterea nulă a contractelor de ajutor financiar temporar spre examinare în judecătoria Ungheni conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Ala Cobăneanu

Ion Corolevschi

Maria Ghervas

Oleg Sternioală