

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole
N. Traciuc
E. Fistican

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cucerenco Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Elitaero” împotriva lui Igor Cucerenco și Olga Cucerenco cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, obligarea de a demola îngrădirea, evacuarea depozitului din preajma ferestrelor încăperilor oficiului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 prin care apelul depus de către Cucerenco Igor a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 03 iulie 2012, SRL „Elitaero” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Igor Cucerenco, Olga Cucerenco cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, obligarea lui Cucerenco Igor și a Olgăi Cucerenco să demoleze îngrădirea, să evacueze depozitul de lucruri personale din preajma ferestrelor încăperilor oficiului SRL „Elitaero” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta SRL „Elitaero” a indicat că, la data de 06 mai 2012, de pe tavanul unei odăi a oficiului companiei SRL „Elitaero” care se află în mun. Chișinău str, Aeroport 12, demisol, au avut loc scurgeri de apă, care au provocat cojirea tencuielii. Ulterior, s-a constatat că, scurgerile de apă au avut loc din apartamentul cu un nivel mai sus, adică din apartamentul nr. 4 al cărui proprietari sunt Cucerenco Igor și Cucerenco Olga. Drept dovadă a scurgerilor de apă, reclamanta a prezentat instanței de judecată actul din 10 mai 2012, semnat de către Moraru Ion - maestru al IMGFL-7, Cazacu Valeriu - lăcătuș al IMGFL-7, Armaș Iurie - asociat al SRL „Elitaero”.

La fel, reclamanta a indicat că, costul real al cheltuielilor necesare pentru repararea prejudiciului întreprinderii SRL „Elitaero” în urma inundației camerei cu suprafața de 13,5 m.p. în oficiul firmei, constituie suma de 4 606 lei, iar responsabil de cauzarea prejudiciului în cauză sunt Cucerenco Olga și Cucerenco Igor.

A indicat SRL „Elitaero” că, la data de 08 mai 2012, în adresa Comisariatului de poliție sectorul Botanica mun. Chișinău, administrația SRL „Elitaero” a depus o plîngere cu privire la acțiunile ilegale ale cetățeanului Igor Cucerenco și apărarea dreptului de proprietate în legătură cu organizarea unui depozit de lucruri personale în nemijlocita apropiere de ferestrele oficiului SRL „Elitaero”, îngrădirea ilegală a terenului de pământ în perimetrul a două ferestre ale oficiului întreprinderii, ceea ce limitează pătrunderea luminii ei și împiedică realizarea accesului liber la proprietatea privată prin crearea obstacolelor.

Ulterior SRL „Elitaero” a indicat că, potrivit referiței Comisariatului de Poliție sect. Botanica mun. Chișinău în acțiunile lui Cucerenco Igor n-au fost constatate careva fapte cu caracter contravențional, fiind recomandată adresarea în instanța de judecată cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Suține reclamanta că, ținînd cont de solicitările lui Cucerenco Igor de a obține acordul cu privire la edificarea unei construcții capitale în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai ale familiei acestuia, administrația întreprinderii SRL „Elitaero” și-a exprimat consimțămîntul cu privire la executarea lucrărilor de construcție, cu excepția excluderii construcției subsolului, deoarece astfel se încalcă dreptul de coproprietate al SRL „Elitaero”, ale cărui interese sunt afectate nemijlocit prin executarea lucrărilor de construcție și exploatarea obiectului construit, care duce la blocarea accesului la două ferestre ale oficiului întreprinderii.

Suplimentar, reclamanta a menționat că, terenul de pământ îngrădit de către Cucerenco Olga și Cucerenco Igor și folosit de către aceștia în scopuri personale constituie teren aferent blocului locativ nr. 12 din str. Aeroport mun. Chișinău, care este proprietatea publică a administrației publice locale, pentru care toți locatarii acestui bloc suportă cheltuieli de întreținere.

A solicitat SRL „Elitaero” instanței de fond încasarea prejudiciului

material cauzat, obligarea lui Cucerenco Igor și a Olgăi Cucerenco să demoleze îngrădirea și să evacueze depozitul de lucruri personale din preajma ferestrelor încăperilor oficiului SRL „Elitaero” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2013, acțiunea înaintată de către SRL „Elitaero” a fost admisă integral. A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Cucerenco Igor și Cucerenco Olga în beneficiul SRL „Elitaero” suma de 4606 lei cu titlu de prejudiciu material. Au fost obligați Cucerenco Igor și Cucerenco Olga pe cont propriu să demoleze îngrădirea și să evacueze depozitul de lucruri personale din preajma ferestrelor încăperilor oficiului SRL „Elitaero”, situat în mun. Chișinău, str. Aeroport 12. A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Cucerenco Igor și Cucerenco Olga în beneficiul SRL „Elitaero” suma de 1650 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 270 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, apelul depus de cater Cucerenco Igor a fost respins, hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 a fost menținută.

Invocând ilegalitatea acestei decizii la data de 04 februarie 2014, Cucerenco Igor a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de remitere a pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Cucerenco Igor a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 29 noiembrie 2013. Având în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate probe confirmative care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei motivate, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma prevederilor art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 04 februarie 2014 în termen.

La data de 19 martie 2014, SRL „Elitaero” a înaintat referință la cererea de recurs depusă de către Cucerenco Igor, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Cucerenco Igor este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cucerenco Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Cucerenco Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia