

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: G. Vavrin
T. Dimitriadi, I. Dănăilă

dosarul nr. 2rh -213/14

Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Vera Macinskaia, Constantin Alerguș

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Postu Petru, avocatul Marina Galupa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014

c o n s t a t ă

La 02 mai 2000 Postu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii Postu Maria a menționat, că la 14 noiembrie 1992 a încheiat căsătoria cu Postu Petru, în timpul căsătoriei au procurat apartamentul nr. 64 situat pe strada M. Viteazul, 49, or. Cahul, autovehicul, frigider, mobilă și alte bunuri.

Postu Maria menționează, că Postu Petru nu dorește benevol partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, din care considerent solicită partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

La 15 mai 2000 a fost încheiată tranzacția de împăcare între Postu Maria și Postu Petru, conform căreia au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 a fost omologată tranzacția de împăcare încheiată între Postu Maria și Postu Petru la 15 mai 2000.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004 s-a admis cererea de revizuire depusă de Postu Petru, s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 cu privire la omologarea tranzacției de împăcare încheiate între Postu Maria și Postu Petru și pricina s-a numit spre judecare în fond pentru data de 21 mai 2004, orele 11.00.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 s-a admis parțial acțiunea înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Postu Maria și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005.

Postu Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie casată încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 pricina s-a restituit la Curtea de Apel Cahul pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2014 s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013 prin indicarea: „...se menține încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004...”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 s-a admis recursul declarat de Postu Maria, s-a casat decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și s-a pronunțat o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postu Petru împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000.

La 07 mai 2014, reprezentantul lui Postu Petru, avocatul Marina Galupa a depus cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 cu rejudecarea pricinii și adoptarea unei noi hotărîri prin care recursul declarat de Postu Maria să fie respins.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând în acest sens că încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 include date diferite de conținutul tranzacției de împăcare, aceasta vizând bunuri ce nu aparțin soților cu drept de proprietate comună în

devălmășie, fapt ce nu a fost verificat de către instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de reprezentantul lui Postu Petru, avocatul Marina Galupa este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul notează că revizuenta invocă drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici un argument în susținerea acestui temei.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire colegiul constată că revizuenta nu a declarat careva temei legal pentru declararea cererii de revizuire, iar argumentul despre eventualele inadvertențe conținute în tranzacția de împăcare și încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000, se referă la fondul cauzei și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat de revizuentă nu și-a găsit confirmare în sensul art.449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Postu Petru, avocatul Marina Galupa ca fiind inadmisibilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, ce presupune că, instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea căra să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune

nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Postu Petru, avocatul Marina Galupa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Constantin Alerguș