

Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Haralamenco Anna, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jecova Galina împotriva Annei Haralamenco, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și Companiei Publice „Teleradio Găgăuzia” cu privire la obligarea dezmințirii informației de tragere la răspundere penală pentru comiterea sustragerilor și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Jecova Ecaterina, s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a pretențiilor

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2008 Jecova Ecaterina a depus la Judecătoria Comrat cerere de chemare în judecată împotriva Annei Harlamenco cu privire la dezmințirea informației ce-i lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Jecova Ecaterina a menționat că la 08 septembrie 2009 Harlamenco Anna susținând o conferință de presă în mun. Chișinău a răspândit prin intermediul mijloacelor de informare în masă informație denigratoare ce-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională ca președinte al Companiei Publice de Televiziune și Radio Găgăuzia.

A fost jignită public prin afirmații că a fost trasă la răspundere penală pentru sustragere, însă ulterior a fost amnistiată și cauza penală nu a fost examinată.

A fost învinuită că fiind președinte al Companiei Publice de Televiziune și Radio Găgăuzia contribuia la destabiliza situației din regiune, difuza informație prescurtată, nu executa funcția publică și difuzările se aflau sub controlul unei grupe de deputați.

Ulterior, procurorul Găgăuziei a explicat la televiziune că în privința ei niciodată nu a fost intentată urmărire penală.

Cu informația expusă în presă a luat cunoștință întreaga țară și drept rezultat i-a fost periclitată funcția, lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Cere Jecova Ecaterina obligarea Annei Haralamenco să dezmință informația răspândită referitoare la pretinsa tragere la răspundere penală pentru comiterea sustragerilor și amnistierea sa, încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2009 acțiunea a fost respinsă integral (f. d. 120-125 vol. I).

La 07 iulie 2009 Jecova Galina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 131-133 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2010 apelul declarat de Jecova Ecaterina a fost admis, hotărârea Judecătoriei Comrat din 08 iunie 2009 casată și pricina restituită la rejudecare (f. d. 190-198 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 31 martie 2010 în procesul pendinte a fost

antrenat în calitate de intervenient accesoriu Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (f. d. 215 vol. I).

La 26 aprilie 2010 Jecova Ecaterina a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând dezmințirea informației prin intermediul centrului de presă INFOTAG și Televiziunea Găgăuziei (f. d. 227 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 iunie 2010 acțiunea a fost respinsă integral (f. d. 251-245 vol. I).

La 30 iunie 2010 Jecova Ecaterina a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 10 iunie 2010 (f. d. 271-269 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 aprilie 2011 apelul declarat de Jecova Ecaterina a fost admis (f. d. 61-64 vol. II).

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 iunie 2010 și pricina a fost restituită la rejudecare.

Prin mandatul din 04 noiembrie 2011 avocatul Zama Vitalie a fost împuternicit de Jecova Ecaterina să-i acorde asistență juridică (f. d. 89 vol. II).

La 02 decembrie 2011 avocatul Zama Vitalie a înaintat demers de antrenare în proces a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și Companiei Publice „Teleradio Găgăuzia” în calitate de copârți.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2011 în proces au fost antrenați în calitate de copârți Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și Compania Publică „Teleradio Găgăuzia” (f. d. 98 verso vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 158-165 vol. II).

S-a recunoscut informația că „Jecova Ecaterina a fost trasă la răspundere penală pentru sustragere, însă ulterior a fost amnistiată și dosarul penal n-a fost examinat”, răspîndită de Harlamenco Anna ca fiind neveridică, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a Ecaterinei Jecova.

În rest pretențiile au fost respinse.

La 13 aprilie 2012 Jecova Ecaterina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f. d. 166-169 vol. II).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 19 decembrie 2013 a admis apelul declarat de Jecova Ecaterina (f. d. 295-301).

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 martie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut că informația din discursul public verbal al pîrîtei Harlamenco Anna, difuzat la 08 septembrie 2008 în emisiunea televizată a Companiei Publice „GRT”, despre tragerea Ecaterinei Jecova la răspundere penală pentru delapidarea fondurilor bugetare pe art. 191 alin. (2) Codul penal, nu corespund adevărului, sunt false și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Jecova Ecaterina.

S-a obliga Compania Publică „GRT” de a publica dezmințirea informațiilor defăimătoare ale personalității reclamantei Jecova Ecaterina, prin publicarea unui discurs verbal televizat public, într-o emisiune, cu emisie difuzată pe timpul zilei, în intervalul de timp 19:00-20:00, în limba rusă, cu următorul conținut: „informațiile expuse de președintele Adunării Populare Găgăuzia, Harlamenco Anna, în emisiunea televizată difuzată de Compania Publică „GRT” la 08 septembrie 2008, despre tragerea Ecaterinei Jecova la răspundere penală pentru delapidare de fonduri bugetare în baza art. 191 alin. (2) Codul penal, nu corespund adevărului, sunt false și defăimătoare”.

S-a încasat de la Harlamenco Anna în beneficiul Ecaterinei Jecova suma de 20 000

lei în contul reparării prejudiciului moral.

Pretențiile din acțiunea Ecaterinei Jecova formulate împotriva Centrului Național Anticorupție și Centrului de Presă INFOTAG au fost respinse.

La 04 martie 2014 Haralamenco Anna a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Haralamenco Anna a relevat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Nu contestă opinia instanței că informația nu corespunde adevărului, dar s-a bazat pe un document oficial cînd a răspîndit-o și limita criticii în cazul persoanelor publice este mai largă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a argumentelor invocate de Haralamenco Anna în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile declarării recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Haralamenco Anna în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de Haralamenco Anna în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Or, din însăși cererea de recurs rezultă că aceasta nu contestă faptul răspîndirii informației ce nu corespunde realității.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a pronunțat o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Haralamenco Anna în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Haralamenco Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan