

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Andrușenco Dumitru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Andrușenco Dumitru către Societatea pe Acțiuni „Unprodlact” privind contestarea
deciziilor adunării generale a acționarilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, prin care s-a
respins cererea de revizuire declarată de către Andrușenco Dumitru,

c o n s t a t ă

La 14 august 2009 Andrușenco Dumitru a depus cerere de chemare în judecată
către SA “Unprodlact” cu privire la recunoașterea nulă a deciziilor adoptate la
Adunarea Generală a acționarilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, fiind deținător a 40 acțiuni
nominative a SA “Unprodlact”, cu valoarea de 50 lei pentru acțiune, nu a fost
informat despre faptul convocării Adunării Generale a SA “Unprodlact” din 13 mai
2009.

Indică că a aflat despre aceasta ulterior.

Precizează reclamantul că de fapt la Adunarea generală a acționarilor SA
“Unprodlact”, din 13 mai 2009, acționarul Haitur Valeriu, care deține 80193 acțiuni
(88,16 %) urma a vota cu numai 22740 voturi (25 % din acțiunile cu drept de vot), pe
când în realitate a votat cu 80193 voturi.

Consideră reclamantul, că ilegalitățile comise de acționarul majoritar prin
faptul încălcării cotelor de voturi, i-au lezat drepturile și interesele sale în calitate de
acționar.

La 30 aprilie 2010 Andrușenco Dumitru, a depus cerere de extindere a
pretențiilor, prin care a solicitat:

-declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale a
acționarilor SA “Unprodlact”, din 22 aprilie 2005, 26 mai 2006, 12 aprilie 2007, 13
mai 2009;

-declararea nulității absolute a proceselor-verbale a Adunării Generale a acționarilor SA “Unprodlact”, proces verbal nr. 1 din 22 aprilie 2005, proces verbal nr. 1 din 26 mai 2006, proces verbal nr. 1 din 12 aprilie 2007, proces verbal nr. 1 din 13 mai 2009;

- declararea nulității absolute a tuturor deciziilor Consiliului SA “Unprodlact” din 02 iunie 2003, 14 mai 2004, 25 decembrie 2006, 22 ianuarie 2008, 20 septembrie 2008, 07 aprilie 2009 și 19 mai 2009;

-declararea nulității absolute a proceselor-verbale ale Consiliului SA “Unprodlact”, procesul verbal 5 din 02 iunie 2003, proces-verbal nr. 1 din 14 mai 2004, proces-verbal nr. 3 din 25 decembrie 2006, proces verbal nr. 3 din 22 ianuarie 2008, proces verbal nr. 2 din 20 septembrie 2008, proces verbal nr. 3 din 07 aprilie 2009, proces verbal nr. 1 din 19 mai 2009.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 mai 2010 acțiunea a fost admisă integral.

La data de 22 martie 2011 SRL”Gandelux”, a depus cerere de revizuire asupra hotărârii judecătoriei Ungheni din 12 mai 2010, solicitând casarea ei ca ilegală.

La data de 09 iunie 2011 judecătoria Ungheni a adoptat încheierea prin care a admis cererea de revizuire înaintată de SRL”Gandelux”, fiind casată hotărârea din 12 mai 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei pentru data de 19 iulie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 august 2011 s-a admis renunțul reclamantului Andrușenco Dumitru la acțiune și s-a încetat procesul.

Totodată prin încheierile Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2011 și 17 august 2011 s-au respins propunerile de recuzare a tuturor judecătorilor Judecătoriei Ungheni.

La 20 decembrie 2011,Igor Gogu, administratorul insolabilității a SA „Unprodlact”,în proces de insolabilitate, invocând ilegalitatea încheierilor menționate a declarat recurs, solicitând casarea lor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2012, s-a admis recursul înaintat de către Igor Gogu, administratorul insolabilității a SA “Unprodlact”,în proces de insolabilitate.

S-au casat integral încheierile Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2011, 09 iunie 2011 și 17 august 2011.

Propunerea de recuzare a tuturor Judecătorilor Judecătoriei Ungheni s-a respins.

S-a restituit pricina civilă spre rejudecare în Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată, la etapa judecării cererii de revizuire.

La data de 14 februarie 2013 prin încheierea judecătoriei Ungheni s-a admis cererea de revizuire înaintată de SRL”Gandelux” și s-a casat hotărârea din 12 mai 2010 cu examinarea pricinii în fond.

Pe parcursul examinării fondului pricinii, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 29 aprilie 2013 a fost admisă cererea de încetare a procesului la cererea reclamantului Andrușenco Dumitru.

Împotriva încheierilor din 14 februarie 2013 și 29 aprilie 2013 a depus recurs administratorul insolvenței SA "Unprodact", prin care a solicitat, admiterea integrală a recursului, casarea încheierilor ca ilegale cu respingerea cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12 mai 2010.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 recursul declarat de către administratorul insolvenței SA "Unprodact", Igor Gogu a fost admis, încheierile judecătoriei Ungheni din 14 februarie 2013 și 29 aprilie 2013 au fost casate integral, iar cererea de revizuire depusă de către SRL "Gandelux" a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 23 august 2013 Andrușenco Dumitru a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 cu reexaminarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Andrușenco Dumitru, ca inadmisibilă.

La 28 martie 2014 Andrușenco Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Ungheni din 14 februarie 2013, încheierii judecătoriei Ungheni din 29 aprilie 2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 și a încheierii contestate, cu reexaminarea acțiunii înaintate de Andrușenco Dumitru către SA "Unprodact" de anulare a hotărârilor adunării acționarilor cu încetarea procesului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și nefondată.

În special, s-a invocat că instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea de revizuire, dat fiind faptul că au fost invocate suficiente temeiuri care corespund prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 12 mai 2010 acțiunea a fost admisă integral.

La data de 22 martie 2011 SRL "Gandelux", a depus cerere de revizuire asupra hotărârii judecătoriei Ungheni din 12 mai 2010, solicitând casarea ei ca ilegală.

La data de 09 iunie 2011 judecătoria Ungheni a adoptat încheierea prin care a admis cererea de revizuire înaintată de SRL "Gandelux", fiind casată hotărârea din 12 mai 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei pentru data de 19 iulie 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 august 2011 s-a admis renunțul reclamantului Andrușenco Dumitru la acțiune și s-a încetat procesul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 mai 2012, s-a admis recursul înaintat de către Igor Gogu, administratorul insolvenței a SA "Unprodact", în proces de insolvență.

S-au casat integral încheierile Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2011, 09 iunie 2011 și 17 august 2011 și s-a restituit pricina civilă spre rejudecare în Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată, la etapa judecării cererii de revizuire.

La data de 14 februarie 2013 prin încheierea judecătoriei Ungheni s-a admis cererea de revizuire înaintată de SRL "Gandelux" și s-a casat hotărârea din 12 mai 2010 cu examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 recursul declarat de către administratorul insolvenței SA "Unprodlact", Igor Gogu a fost admis, încheierile judecătoriei Ungheni din 14 februarie 2013 și 29 aprilie 2013 au fost casate integral, iar cererea de revizuire depusă de către SRL "Gandelux" a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 23 august 2013 Andrușenco Dumitru a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 cu reexaminarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Andrușenco Dumitru, ca inadmisibilă.

Ca temei de revizuire a indicat că după emiterea încheierii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume că procesul a fost intentat la insistența administratorului insolvenței SA "Unprodlact", pe care precizează că nu l-a împuternicit să înainteze din numele său acțiune în instanța de judecată.

În așa mod, indică recurentul că, indiferent că conținutul procurilor era necesar de a fi cunoscut din momentul când a făcut cunoștință cu materialele dosarului, menționează că deoarece încheierea atacată cu recurs este ilegală este impus să se adreseze cu prezenta cerere.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Instanța menționează că una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) CPC este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Colegiul consideră că instanța de judecată, prin încheierea din 13 februarie 2014, corect a respins cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivele revizuirii sânt prevăzute limitativ de art. 449 CPC, hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentele invocate în recurs, dat fiind faptul că argumentele invocate nu fac temeiul revizuirii potrivit art. 449 CPC.

De asemenea, corect s-a invocat că în cauza Popov vs. Moldova, 19960/04, CEDO a indicat că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de art. 6§1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești sau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Analizând materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, prin urmare, nu constituie motiv legal de retractare a deciziei contestate, din care motiv cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Andrușenco Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2014, în pricina civilă la cererea chemare în judecată înaintată de către Andrușenco Dumitru către Societatea pe Acțiuni „Unprodact” privind contestarea deciziilor adunării generale a acționarilor,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță