

prima instanță S. Namașco
instanța de apel N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ala Donica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Cortac împotriva Alei Donica cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, prin care a fost respins demersul Alei Donica cu privire la repunerea apelului în termen, cu restituirea apelului declarat de Ala Donica pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 și pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

constată

La 21 mai 2013 Tatiana Cortac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Donica cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Tatiana Cortac a indicat că în vara anului 2012, Ala Donica acționând samovolnic, a deconectat (prin tăierea țevilor) apartamentul nr. 6 din str. Testemițeanu 31 de la sursa de aprovizionare cu apă potabilă și de la sistemul de canalizare.

Vinovăția Alei Donica a fost confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2012.

A mai menționat că ilegalitatea acțiunilor Alei Donica se confirmă prin răspunsul Comisariatului de Poliție Centru.

Indică de asemenea că toate încercările de a o convinge pe Ala Donica să reconecteze apartamentul la sursa de apă potabilă și canalizare, nu au dat rezultate. Din aceste motive, în luna octombrie 2012 a încheiat un contract cu o companie licențiată pentru a instala un nou apeduct și un nou sistem de canalizare.

Compania de construcție „Dentconst” SRL ca executor al lucrărilor, a elaborat un deviz pentru apeduct la suma de 19906,85 lei și alt deviz de lucrări pentru canalizare la suma de 12897,61 lei.

La finalizarea lucrărilor au fost elaborate procesele-verbale a lucrărilor efectuate, din care rezultă că pentru instalarea apeductului a fost achitată suma de 24031,30 lei, iar pentru instalarea sistemului de canalizare – suma de 12069,96 lei.

Astfel, suma totală a cheltuielilor pentru efectuarea lucrărilor, inclusiv manopera, materialele, cu utilizarea mecanismelor și impozitelor, a constituit suma de 36101,26 lei.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale Alei Donica i s-au cauzat prejudicii morale.

Tatiana Cortac solicită încasarea de la Ala Donica a prejudiciului material în mărime de 36101 lei, taxa de stat în mărime de 1500 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4500 lei și prejudiciul moral în mărime de 8000 lei, iar în total suma de 50101 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă. De la Ala Donica a fost încasat în beneficiul Tatiane Cortac prejudiciul material în mărime de 50101 lei și taxa de stat în mărime de 1500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, a fost respins demersul Alei Donica de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ala Donica, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1125 lei pînă la data de 28 februarie 2014. De asemenea, a fost acordat termen pînă la data de 18 martie 2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, a fost respins demersul Alei Donica cu privire la repunerea apelului în termen, cu restituirea apelului declarat de Ala Donica pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 și pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

La 29 aprilie 2014 Ala Donica a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre examinare la instanța de apel.

Recurenta Ala Donica, în motivarea recursului a menționat că taxa de stat în mărime de 1125 lei a fost achitată pe 28 februarie 2014. De asemenea, a mai invocat că în încheierea sa din 03 februarie 2014, instanța de apel nu a accentuat faptul că nedepunerea apelului motivat va duce la restituirea documentelor, ci doar a indicat că dacă va fi depus apelul motivat, se va examina fondul cauzei. Consideră că astfel recurenta a fost lipsită de accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, Tatiana Cortac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Donica cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chişinău din 23 octombrie 2013, acţiunea a fost admisă. De la Ala Donica a fost încasat în beneficiul Tatiane Cortac prejudiciul material în mărime de 50101 lei şi taxa de stat în mărime de 1500 lei.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 02 decembrie 2013 Ala Donica a contestat-o cu apel nemotivat. Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului şi scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2014, a fost respins demersul Alei Donica de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ala Donica, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1125 lei pînă la data de 28 februarie 2014. De asemenea, a fost acordat termen pînă la data de 18 martie 2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Încheierea în cauză a fost recepţionată de Ala Donica la data de 12 februarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d. 53).

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că la 03 martie 2014 Ala Donica a depus cerere, prin care a solicitat anexarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 1125 lei (f.d. 55-56).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 martie 2014, a fost respins demersul Alei Donica cu privire la repunerea apelului în termen, cu restituirea apelului declarat de Ala Donica pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2014 şi pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Avînd în vedere faptul că, recurenta nu s-a conformat cerinţelor instanţei de apel şi nu a prezentat apelul motivat pînă la data indicată în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2014, instanţa de apel corect a dispus restituirea apelului din acest motiv.

Totodată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că instanţa de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 23 octombrie 2013 Ala Donica nu a fost prezentă, deși a fost înștiințată legal contra semnătură despre data și ora examinării cauzei (f.d. 38).

Totodată, s-a stabilit că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 23 octombrie 2013, Ala Donica a recepționat-o la 29 octombrie 2013, fapt invocat de însăși recurentă în cererea de apel (f.d. 45)

Cu toate acestea, Ala Donica a declarat apel la 02 decembrie 2013, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, solicitând repunerea în termen a apelului, Ala Donica nu a invocat motive temeinic justificate și nu a prezentat probe referitor la imposibilitatea depunerii în termen a apelului.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, Ala Donica a depus cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de lege, deoarece legislația procedurală prevede expres declararea apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurenteii precum că la cererea de amânare a fost anexată dovada achitării taxei de stat, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanța de apel.

Contrar celor invocate de reprezentantul recurenteii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, deși recurenta a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1125 lei, ea nu s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 privind acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat.

De asemenea, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că în încheierea sa din 03 februarie 2014, instanța de apel nu a accentuat faptul că nedepunerea apelului motivat va duce la restituirea documentelor, ci doar a indicat că dacă va fi depus apelul motivat, se va examina fondul cauzei.

Contrar celor invocate de recurentă, prin dispozitivul încheierii din 03 februarie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus comunicarea părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 18 martie 2014, ședință la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat, va fi examinată cauza în ordine de apel, iar în caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Deci, instanța de apel expres a indicat consecințele în caz de neprezentare a cererii de apel nemotivată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art.art.270, 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Ala Donica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Cortac împotriva Alei Donica cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari