

prima instanță: L. Popova

## DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Proremiz”,  
în pricina civilă la cererea introductivă a societății pe acțiuni „Mecservice”  
cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, prin care a  
fost admisă cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate,

### c o n s t a t ă

La data de 01 aprilie 2014 SC „Mecservice” SA a depus în instanța de  
judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii a indicat că, SC „Mecservice” SA se află în  
incapacitatea de plată. Suma totală a datoriilor SC „Mecservice” SA față de  
creditori constituie 231 963,27 lei, dintre care: SC „Trisprocom” în sumă de  
87990,49 lei conform actului de recunoaștere a datoriilor din 31.12.2009; SC „  
Consultimobil Grup” SRL în sumă de 54 338,26 lei, conform actului de  
recunoaștere a cheltuielilor reciproce din 31.12.2010, Buga Alexandru în sumă de  
79 634,52 lei .

Contul bancar a SA „ Mecservice” este suspendat, bunurile imobile deținute  
cu nr. cadastrale 0100510.131.01, 0100510.131.04 și 0100510.206.01 sînt puse sub  
sechestrul prin încheierile instanțelor judecătorești, în care se examinează litigiile  
referitoare la aceste bunuri.

Astfel, întreprinderea este în imposibilitate de a primi un credit pentru  
redresarea situației economice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 s-a admis spre  
examinare cererea introductivă a debitorului SC „Mecservice” SA, adresa juridică,  
mun. Chișinău, str. Codrilor, 12, IDNO 1003600015024 privind intentarea  
procesului de insolvabilitate. Întru asigurarea cererii s-a aplicat următoarele măsuri  
de asigurare:

-s-a numit administrator provizoriu al insolvabilității ÎI „Timotin Veaceslav”,  
deținător al certificatului de înregistrare nr.13190 din 05.05.2009;

-debitorul SC „Mecservice” SA a fost pus sub observație și în această perioadă va lua deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

- s-a aplicat sechestrul asupra tuturor bunuri ale debitorului;
- s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului;
- s-a pus interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Administratorul provizoriu al insolabilității a fost obligat să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare Registrul de stat al întreprinderilor și Registrul de stat al organizațiilor, Registrul bunurilor imobile și alte registre în care se înregistrează gajul, banca care deservește debitorul și alte organe abilitate care dețin informații referitor la bunurile înregistrate pe numele debitorului. Administratorul va întocmi raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare cu prezentarea acestuia în ședința de judecată, care va avea loc la data 19.05.2014 ora 14.00 în incinta Curții de Apel Chișinău cu sediul mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73.

La 14 mai 2014, societatea cu răspundere limitată „Proremiz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate

În motivarea cererii de recurs recurentul, societatea cu răspundere limitată „Proremiz” a invocat că cererea introductivă este abuzivă și cu rea credință, în scopul de a suspenda un alt proces.

Se invocă că instanța de insolabilitate a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că SC „Mecservice” SA a depus în instanța de judecată cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului SC „Mecservice” SA adresa juridică, mun. Chișinău, str. Codrilor, 12, IDNO 1003600015024 privind intentarea procesului de insolabilitate

Societatea cu răspundere limitată „Proremiz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, solicitând casarea încheierii.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate a întreprins toate acțiunile necesare prevăzute de legea insolabilitate, acestea fiind corecte și întemeiate, iar recursul urmează a fi respins ca depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în

termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de respectiva lege.

Potrivit art. 13 alin. (1) a Legii insolabilității, debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situația în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată când, în mod previzibil, nu își va putea executa la scadență obligațiile pecuniare.

Conform art. 14 alin. (1) a Legii insolabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Conform art. 21 alin. (1), (2) a Legii menționate, instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Cu referire la normele de drept citate și reieșind din conținutul Legii insolabilității, Colegiul menționează că încheierea privind admiterea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate nu poate fi atacată cu recurs, dat fiind faptul că legea insolabilității nu prevede o contestație sub formă de recurs împotriva încheierii de admiterea a cererii introductive.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Proremiz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 04 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a societății pe acțiuni „Mecservice” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță