

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

dosarul nr.3r - 122/14

DE C I Z I E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecător
judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de reprezentantul Pagoni Domnița în interesele recurenților Robu Ana și Bondarenco Roman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Robu Ana și Bondarenco Roman împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Madan Ludmila cu privire la recunoașterea nulă a deciziei Consiliului m. Chișinău nr. 1/14-3 din 22.01.2008,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Bondarenco Roman, împotriva hotărîrii judecătorești sec. Centru din 04.11.2013,

c o n s t a t ă:

Reclamanții Robu Ana și Bondarenco Roman la 25 iulie 2011 au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Madan Ludmila, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău 1/14-3 din 22.01.2008 privind transmiterea în locațiune Ludmillei Madan a încăperilor nelocuibile de 65,8 m.p. din blocul locativ aflat pe Traian, 14/4 lit.A și rezilierea contractului de locațiune nr. 1/08/001 07.08.2008 încheiat între Ludmila Madan și Consiliul municipal Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanții Robu Ana și Bondarenco Roman au indicat, că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/14-3 din 22 ianuarie 2008 Ludmillei Madan i-au fost transmise în locațiune încăperile nelocuibile cu suprafața de 65,8 m.p. din blocul locativ aflat în mun. Chișinău, bd. Traian, 14/4 lit. A.

Menționează, că locatarilor blocului locativ din mun. Chișinău, bd. ian, 14/4 lit. A nu li s-a comunicat despre faptul că încăperile nelocuibile cu suprafața de 65,8 m.p. aflate la demisolul blocului dat sunt proprietate municipală și că ele se transmit în locațiune. De către administrația publică locală nu s-a făcut public

faptul că aceste încăperi sunt libere și pasibile a fi transmise în locațiune, în caz contrar, și-ar fi manifestat și ei interesul de a pretinde la locațiunea acestor încăperi.

Consideră, că prin emiterea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/14-3 din 22 ianuarie 2008 lor le-au fost lezate drepturile, precum și ai altor locatari ai blocului din mun. Chișinău, bd. Traian, 14/4 lit. A de a pretinde în condiții legale la locațiunea încăperilor în litigiu.

Invocă, că la etapa perfectării actelor necesare pentru adoptarea deciziei susmenționate, de către funcționarii autorității publice locale au fost neglijate prevederile art. 77 al. (5) Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, s-a decis în mod unilateral facilitarea transmiterii în locațiune a încăperilor nelocuibile unui singur locatar al blocului, fără a fi făcută publică această intenție și fără a acorda posibilitate altor doritori de a pretinde la locațiunea acestor încăperi în condiții egale cu Madan Ludmila.

Solicită reclamanții anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/14-3 din 22 ianuarie 2008 și rezilierea contractului de locațiune încheiat cu Madan Ludmila în temeiul deciziei menționate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 04 noiembrie 2013 a fost respinsă acțiunea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Robu Ana și Bondarenco Roman împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Madan Ludmila cu privire la recunoașterea nulă a deciziei Consiliului m. Chișinău nr. 1/14-3 din 22.01.2008 ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 nu s-a dat curs apelului apel declarat de Bondarenco Roman, împotriva hotărârii judecătoriei sec. Centru din 04.11.2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, s-a restituit cererea de apel declarată de Bondarenco Roman, împotriva hotărârii judecătoriei sec. Centru din 04.11.2013.

La 10 aprilie 2014 reprezentantul Pagoni Domnița în interesele recurenților Robu Ana și Bondarenco Roman a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Prin urmare, menționează că la 05.02.2014 prin încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău s-a dispus de a nu da curs apelului declarat de Bondarenco Roman pe motiv că nu a fost depus apelul desfășurat. Prin aceeași încheiere a fost acordat termen de 10 zile pentru depunerea apelului motivat, încheierea a fost recepționată la 12.02.2014 - fapt confirmat prin avizul de recepție. Deci apelul motivat urma a fi depus până la 22.02.2014.

Astfel în termenul prevăzut pentru înlăturarea neajunsurilor la Curtea de Apel Chișinău a fost depus demersul nr.1698 cu solicitarea de a expedia hotărârea redactată, pe adresa: MD 2012, mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 27 of.06 BAA „Alter Ego”.

Prin încheierea din 12.03.2014 s-a dispus restituirea cererii de apel pe motivul neprezentării apelului motivat.

În contextul celor expuse mai sus reprezentantul recurenților conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 urmează a fi casată, deoarece a fost emisă prematur cu încălcarea normelor generale de procedură civilă.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Recursul a fost declarat la 10 aprilie 2014, iar încheierea instanței de apel a fost pronunțată la data de 12 martie 2014, astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege, dat fiind faptul că date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată cu certitudine că, la 25 iulie 2011 reclamantii Robu Ana și Bondarenco Roman au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Madan Ludmila, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău 1/14-3 din 22.01.2008 privind transmiterea în locațiune Ludmillei Madan a încăperilor nelocuibile de 65,8 m.p. din blocul locativ aflat pe Traian, 14/4 lit.A și rezilierea contractului de locațiune nr. 1/08/001 07.08.2008 încheiat între Ludmila Madan și Consiliul municipal Chișinău.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bondarenco Roman, împotriva hotărârii judecătoreiei sec. Centru din 04.11.2013, a fost pronunțată la 05 februarie 2014 (f.d. 159).

Încheierea instanței de apel prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Bondarenco Roman împotriva hotărârii judecătoreiei sec. Centru din 04.11.2013 a fost pronunțată la 12 martie 2014 (f.d 169-170).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia cererii de recurs, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece, încheierea prin care s-a restituit cererea de apel a lui Bondarenco Roman împotriva hotărârii judecătoreiei sec. Centru din 04.11.2013 este întemeiată și legală din considerentele ce urmează.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică inclusiv și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantului Bondarenco Roman termenul de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivată din momentul primirii copiei încheierii respective. (f.d. 159).

Conform avizului de recepție copia încheierii din 05 februarie 2014, a fost recepționată de reprezentantul Pagoni Domnița în interesele lui Bondarenco Roman, sub semnătura la data de 12 februarie 2014.

Prin urmare, în termen de 10 zile reprezentantul apelantului trebuia să se conformeze indicațiilor din încheierea sus menționată și să prezinte instanței de judecată cererea de apel motivată pînă la data de 22 februarie 2014.

Instanța de recurs reține că reprezentantul apelantului, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a prezentat apelul motivat, în termenul de lichidare a neajunsurilor.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurenților Robu Ana și Bondarenco Roman în favoarea posibilității admiterii recursului declarat.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Pagoni Domnița în interesele recurenților Robu Ana și Bondarenco Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Bondarenco Roman, împotriva hotărârii judecătoreiei sec. Centru din 04.11.2013.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru