

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Consiliul orașenesc Cahul și Primăria orașului Cahul,

în pricina civilă la cererea înaintată de Calendari (Cîrpală) Oxana împotriva Primăriei orașului Cahul și Consiliului orașenesc Cahul cu privire la asigurarea cu spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Primăria orașului Cahul și Consiliul orașenesc Cahul,

c o n s t a ț ă

La 17 martie 2011, Calendari (Cîrpală) Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva și Primăriei orașului Cahul și Consiliului or. Cahul, cu privire la asigurarea cu spațiu locativ .

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 25 ianuarie 2008 a înaintat o cerere către primăria or. Cahul privind asigurarea cu spațiu locativ în conformitate cu prevederile Codului cu privire la locuințe.

Menționează reclamanta că cererea respectivă a fost înregistrată la 04 februarie 2008 cu nr. 275.

Indică că conform procesului-verbal nr. 11(8) din 07 februarie 2008 a fost inclusă în rândul specialiștilor de înaltă calificare pentru asigurare cu spațiu locativ, însă până la momentul depunerii acțiunii nu a fost asigurată.

Precizează reclamanta, cu referire la prevederile art. 30 alin. (8) al Codului cu privire la Locuințe al RM, că la 01 august 2009 a înregistrat căsătoria și respectiv s-a format o familie nouă, dar întrucât nu dispune de spațiul de locuit, sunt nevoiți să închirieze o locuință.

Mai menționează reclamanta că la 18 ianuarie 2011 a depus din nou cerere privind asigurarea cu spațiu de locuit a familiei sale.

La 18 februarie 2011 a primit răspuns cu nr. 02/1- 19-691, prin care i s-a comunicat, că conform art. 40 din Codul cu privire la locuințe al RM nu este

prevăzut asemenea rând de specialiști de înaltă calificare, concomitent i s-a comunicat că, conform art. 36 alin. (3) din același cod este prevăzut că cetățenii sânt scoși de la evidență în cazurile întreruperii relațiilor de muncă cu întreprinderea, instituția, organizația de către persoana aflată la evidență la locul de muncă, cu excepția cazurilor, prevăzute în punctele 2 și 3 ale articolului 35 din prezentul Cod.

Sușține reclamanta că nefiind de acord cu răspunsul primit la 18 februarie 2011 a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat în mod repetat asigurarea cu spațiu locativ, la cerere până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată nu a primit nici un răspuns.

Consideră Calendari Oxana că, prin actul administrativ emis de Primăria orașului Cahul i s-a cauzat o vătămare gravă a dreptului său legal la asigurarea cu spațiu locativ, precum și prejudiciul moral pentru tergiversarea examinării cererilor sale.

Solicită Calendari Oxana, admiterea acțiunii, obligarea Primăriei orașului Cahul de a nu o exclude din rândul specialiștilor de înaltă calificare cu acordarea spațiului locativ sub formă de apartament cu două odăi.

Mai solicită și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 73,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 septembrie 2011 s-a admis acțiunea înaintată de Calendari (Cîrpală) Oxana.

S-a obligat Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc Cahul de a o asigura pe Calendari (Cîrpală) Oxana cu spațiu locativ sub formă de apartament și s-a dispus a încasa de la Primăria orașului Cahul în beneficiul Oxanei Calendari (Cîrpală) cheltuielile de judecată în sumă de 73, 50 lei.

În rest s-a respins ca neîntemeiată acțiunea Calendari (Cîrpală) Oxanei către Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc cu privire la obligarea Primăriei orașului Cahul de a nu fi exclusă din rândul specialiștilor de înaltă calificare și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul din 14 septembrie 2011 Primăria or. Cahul și Consiliul orășenesc Cahul la 18 iunie 2013 au înaintat cerere de apel.

La 07 iulie 2013 Președintele Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni a înaintat un demers de strămutare a pricinii civile la acțiunea Calendari (Cîrpală) Oxanei către Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc Cahul privind asigurarea cu spațiu locativ, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, s-a admis cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul – Eni Ghenadie și s-a strămutat pricina civilă la acțiunea Calendari (Cîrpală) Oxanei către Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc Cahul privind asigurarea cu spațiu locativ în Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, s-a restituit cererea de apel înaintată de Primăria orașului Cahul și Consiliul orășenesc Cahul, ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

La 16 aprilie 2014, Consiliul orașenesc Cahul și Primăria orașului Cahul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este pasibilă de a fi casată fiind emisă pe temeiuri eronate.

În special, invocă recurentul că instanța de apel greșit a constatat, că apelul este depus peste termenul stabilit întrucât din procesul verbal rezultă, că la data pronunțării hotărârii au fost prezenți în instanță.

În susținerea celor relatate indică recurenții că în dosar lipsește dovada înmânării la data de 14 septembrie 2011 a hotărârii motivate precum și actul scris privind amânarea ședinței de judecată pentru data de 14 septembrie 2011.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca depus tardiv și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 112 Cod de procedură civilă, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 24 decembrie 2013, iar recursul a fost depus de către recurent la 11 aprilie 2014.

Colegiul precizează că termenul pentru declararea recursului împotriva încheierilor judecătorești începe să se scurgă din data pronunțării actului judecătorec, în speță de la data de 24 decembrie 2014.

Recurentul a participat la ședința instanței din 24 decembrie 2013, încheierea a fost pronunțată în prezența reprezentantului acestora, dar recursul nu l-au declarat în termenul stabilit de lege.

După pronunțarea încheierii respective, reprezentantul recurenților la 22 ianuarie 2014 a depus alte cereri în instanță, iar recursul împotriva încheierii din 24 decembrie 2013 a fost depus, după cum s-a menționat, la 11 aprilie 2014.

În contextul celor indicate, se constată că recurentul a depus recursul cu depășirea termenelor impuse de normele precitate.

Colegiul mai menționează că în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În această ordine de idei, Colegiul învederează că recurenții nu au solicitat repunerea în termen, în limitele articolului indicat supra.

Din considerentele nominalizate, Colegiul consideră că cererea de recurs înaintată de către Primăria orașului Cahul și Consiliul orașenesc Cahul, urmează a fi respinsă ca depusă tardiv și menținută încheierea Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Primăria orașului Cahul și Consiliul orașenesc Cahul ca depus tardiv.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea înaintată de Calendari (Cîrpală) Oxana împotriva Primăriei orașului Cahul și Consiliului orașenesc Cahul cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță