

prima instanță: Judecătoria Comrat, judecător-N.Veleva
instanța de apel – Curtea de Apel Comrat
judecători-Curdov A.I., Dimina E.I., Lazareva E.P.

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător – Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Constantin Alerguș, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul
mun.Comrat, în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva lui Ibrișim
Nadejda și Ibrișim Hristofor, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul Comrat,
SRL „Inhinin Grup “ cu privire la încasarea pierderilor cauzate prin excluderea
terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă în mărime de 578 194,
95 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat 26 decembrie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Procurorul mun.Comrat și menținută
hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 iunie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă
ca neîntemeiată,

constată

La data de 15 noiembrie 2012, Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile, în
interesele Ministerului Finanțelor al RM a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ibrișim Nadejda și Ibrișim Hristofor, intervenienți accesorii Primăria
și Consiliul Comrat, SRL „Inhinin Grup“, solicitînd încasarea de la Ibrișim
Nadejda și Ibrișim Hristofor în beneficiul bugetului de stat a sumei în mărime de
578 194, 95 lei, pentru compensarea pierderilor cauzate prin excluderea terenurilor
din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, proprietari ai cărora sunt pîrîții în
baza contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor cu destinație agricolă din 19
octombrie 2010 - cu numărul cadastral 9601209361 din 09.09.2010, cu
nr.cadastral 9601209058, din 16.11.2010 - cu numărul cadastral 9601209362, din
19 octombrie 2010 cu nr.cadastral 9601209363.

Menționează reclamantul că, la momentul adresării cu acțiune în judecată pe terenurile susmenționate se construia complexul cu destinație comercială-magazin pentru realizarea materialelor de construcții, totodată după cum rezultă din datele de evidență a modificărilor curente ale terenurilor din mun.Comrat, destinația terenurilor nu a fost schimbată și ele se referă la categorii de terenuri cu destinație agricolă.

În conformitate cu cerințele art.99 Cod funciar al RM și art.11-12 din „Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, pierderile cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri ale fondului silvic, se compensează integral în bugetul de stat de către deținătorii de terenuri.

Indică reclamantul că, suma compensării după calculele făcute în conformitate cu art.13 „Legea privind prețul normative și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, a constituit 578194, 95 lei, care pînă la momentul adresării în judecată nu a fost achitată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 iunie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 iulie 2013, Procurorul mun.Comrat Stoianov Vasile a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat 26 decembrie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Procurorul mun.Comrat și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 iunie 2013.

La 07 februarie 2014, Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2013 și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile a invocat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen. Or, materialele pricinii atestă recepționarea de către recurent a copiei deciziei motivate a instanței de apel la data de 10.01.2014, (f.d.160).

La data de 15 mai 2014, Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile a depus o cerere scrisă, prin care a solicitat retragerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile, a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de

retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea recursului, recurentul a înaintat Curții Supreme de Justiție, investită cu judecarea recursului, cerere de retragere a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică recurentului Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile, efectele admitterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că, în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs, nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului declarat de către Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite retragerea recursului declarat de către Procurorul mun.Comrat - Stoianov Vasile.

Se încetează procedura de recurs, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Procurorul mun.Comrat, în interesele Ministerului Finanțelor al RM împotriva lui Ibrișim Nadejda și Ibrișim Hristofor, intervenienți accesorii Primăria și Consiliul Comrat, SRL „Inhinin Grup“ cu privire la încasarea pierderilor cauzate prin excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, în mărime de 578 194, 95 lei,

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Vera Macinskaia