

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Jloba Eduard împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 13 mai 2014 adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în
judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”
societate pe acțiuni împotriva lui Jloba Eduard privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă ;

La 19 martie 2013 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”
societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jloba
Eduard în care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 4316, 02 lei și compensarea
cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii s-a reiterat că 15 iulie 2008 prin dispoziția nr. 4495838
a fost instalat un nou echipament de măsurare la locul de consumul ce aparține lui
Jloba Eduard, iar locul de consum a rămas deconectat pentru datoriile acumulate.
Ca urmare a controalelor efectuate de către reprezentanții Întreprinderii cu Capital
Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni la locul de consum NLC 215666,
situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 31/5, ap. 25, aparținând cu drept
de proprietate lui Jloba Eduard, a fost depistat din partea consumatorului violarea
sigiliului furnizorului și conectarea neautorizată la rețeaua electrică a furnizorului,
faptele date, în corespundere cu Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010
cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei
electrice, fiind consemnate în procesele verbale.

Susține că, reieșind din faptul constatării consumului fraudulos de energie
electrică, potrivit prevederilor Regulamentului, furnizorul de energie electrică a
calculat consumul fraudulos de energie electrică, care a fost efectuat în
conformitate cu cele stabilite de pct. 93 alin. (2) al Regulamentului. Furnizorul a
recalculat energia electrică consumată de către Jloba Eduard, care s-a materializat
în factura de consum fraudulos de energie electrică care a fost emisă în suma totală
de 4316, 02 lei.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014 s-a
admis cererea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”

societate pe acțiuni, s-a încasat din contul lui Jloba Eduar în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni suma de 4316,02 lei și cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 cererea de apel depusă de avocatul Bînzari Liliana a fost restituită ca, fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 26 mai 2014 Jloba Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel. Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate și tergiversarea examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul declarînd recurs la 26 mai 2014, s-a conformat prevederilor legale, astfel recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiînd materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 13 mai 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă cererea dacă apelul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum denotă actele cauzei, la 20 februarie 2014, Jloba Eduard în nume propriu și avocatul acestuia Bînzari Liliana au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingerea a pretențiilor înaintate de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014 s-a admis cererea de scutire a apelantului de la plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 202,50 lei și s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate pînă la 13 mai 2014.

La 13 mai 2014 avocatul Bînzari Liliana a depus apelul motivat.

În conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, procesele persoanelor fizice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. 7 Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 formularul mandatului avocatului și avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Art. 6 alin.2 lit. a) și b) prevede că formularul mandatului avocațional trebuie să conțină următoarele elemente obligatorii pe verso, se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului

La materialele dosarului este anexat mandatul avocațional al Liliane Bînzari, însă pe versoul acestuia nu sunt prevăzute împuternicirile indicate la art. 80 alin.7 și 81 Cod de Procedură Civilă (f.d.95).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Jloba Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bînzari Liliana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari