

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Vladimir Timofti, Iuliana Oprea

examinînd recursurile declarate de Guțu Dorel și Hristescu Vladimir, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Pulbere împotriva Consiliului raional Edineț, intervenienții accesorii, președintele raionului Edineț, vicepreședintele raionului Edineț, Vladimir Hristescu, Dorel Guțu și Anatolii Prosii privind anularea actului administrativ, anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, prejudiciului material și moral, și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

La data de 20 iulie 2012 reclamantul Gheorghe Pulbere s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineț prin care solicita anularea actului administrativ: decizia Consiliul raional Edineț nr. 9/14 din 03 aprilie 2012 “Cu privire la demisia dlui Gh.Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț”, ca fiind ilegal; anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț; încasarea de la Consiliul raional Edineț a prejudiciului material și moral în sumă de 75000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele: la data de 03 aprilie 2012 de către Consiliul raional Edineț la ședința ordinară s-a aprobat prin decizia nr. 9/14 demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț. Decizia dată este ilegală, prin care se pretinde la încălcarea gravă a dreptului fundamentale ale reclamantului - la muncă, la protecția sănătății. Se invocă că la acesl moment reclamantul era în concediul medical, fapt despre ce era cunoscut participanților la ședința consiliului. Astfel, reclamantul indică faptul că a fost demis în perioada

aflării sale în concediu medical și cu încălcarea procedurii prevăzute de Regulamentul privind funcționarea Consiliului raional (CR) Edineț aprobat prin pct. 5 al deciziei nr. 24/13 CR Edineț din 24 martie 2010. Decizia contestată nu deține temeiul de drept și de fapt a demiterii lui Gh. Pulbere, președintele raionului Edineț, în lipsa acestuia și a explicației lui. Motivul expus - hotărâre politică. Se susține că a avut loc o discriminare pe motiv de apartenență politică a reclamantului. Ca urmare a acțiunilor ilegale, reclamantul susține că starea lui de sănătate s-a înrăutățit grav. Se susține că, faptul demisiei lui a fost publicat în ziarul "Curierul de Edineț" și anunțat la televiziunea local-regională AVM, deși decizia pînă în prezent n-a intrat în vigoare, deoarece lipsește avizul OT Edineț al Cămarilor de Stat. Decizia dată a fost contestată cu cerere prealabilă la data de 22 iunie 2012, cînd i s-a adus la cunoștință conținutul actului contestat.

Prin hotărîrea din 08 august 2013 a Judecătorei Edineț acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată ca ilegală decizia Consiliul raional Edineț nr. 9/14 din 03 aprilie 2012 "Cu privire la demisia dlui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț", repus Gh. Pulbere în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț, începînd cu data de 08 august 2013, încasate de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Gh. Pulbere salariul pentru lipsa forțată de la serviciu, începînd cu 07 noiembrie 2012 pînă la data de 08 august 2013, în mărime de 58466 lei și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5114,42 lei, în rest, acțiunea lui Gheorghe Pulbere privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț și încasării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei a fost respins.

Invocînd netemeinicia și ilegalitate hotărîrii menționate, intervenienții accesorii Vladimir Hristescu și Dorel Guțu la data de 06 septembrie 2013 au contestat-o cu apel, solicitînd casarea integrală a ei și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013 au fost admise cererile de apel declarate de Vladimir Hristescu și Dorel Guțu; s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Edineț din 08 august 2013 în partea cerințelor privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 și încasarea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o hotărîre nouă după cum urmează: s-a admis în parte cerința lui Gheorghe Pulbere privind încasarea prejudiciului moral; s-a încasat în beneficiul lui Gheorghe Pulbere de la Consiliul raional Edineț suma de 10800 (zece mii opt sute) lei. S-a încetat procesul civil în partea cerinței lui Gheorghe Pulbere către Consiliul raional Edineț privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012. În rest, hotărîrea judecătorei Edineț din 08 august 2013 s-a menținut fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a considerat corectă și legală concluzia primei instanțe ce ține de anularea deciziei, restabilirea lui Gheorghe Pulbere în funcția deținută și încasarea salariului neachitat pentru perioada lipsei forțate de la muncă. Totodată, a conchis să admită apelul din alte motive decît cele menționate de apelanți și să caseze hotărîrea primei instanțe în partea cerințelor privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în

compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț și încasării prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 04.03.2014, Guțu Dorel și Hristescu Vladimir au contestat-o cu recursuri, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013 și a hotărârii Judecătorei Edineț din 08 august 2013 cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenței au invocat motivele de fapt și de drept expuse și în cererile de apel indicând totodată că instanțele au interpretat în mod eronat legea.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile declarate de Guțu Dorel și Hristescu Vladimir au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursurile declarate urmează să fie respinse, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, reclamantul Gheorghe Pulbere s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineț prin care solicita anularea actului administrativ: decizia Consiliul raional Edineț nr. 9/14 din 03 aprilie 2012 “Cu privire la demisia dlui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț”, ca fiind ilegal; anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț; încasarea de la Consiliul raional Edineț a prejudiciului material și moral în sumă de 75000 lei.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea, fiind anulată ca ilegală decizia Consiliul raional Edineț nr. 9/14 din 03 aprilie 2012 “Cu privire la demisia dlui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț”, a fost repus Gh. Pulbere în funcția de vicepreședinte al raionului Edineț, începând cu data de 08 august 2013, a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Gh. Pulbere salariul pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu 07 noiembrie 2012 până la data de 08 august 2013, în mărime de 58466 lei și prejudiciul moral în sumă de 25000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5114,42 lei, în rest, acțiunea lui

Gheorghe Pulbere privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț și încasării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei a fost respins.

Instanța de apel a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Edineț din 08 august 2013 în partea cerințelor privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 și încasarea prejudiciului moral și în această parte a emis o hotărîre nouă după cum urmează: a admis în parte cerința lui Gheorghe Pulbere privind încasarea prejudiciului moral; a încasat în beneficiul lui Gheorghe Pulbere de la Consiliul raional Edineț suma de 10800 (zece mii opt sute) lei. A încetat procesul civil în partea cerinței lui Gheorghe Pulbere către Consiliul raional Edineț privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012. În rest, hotărîrea judecătoriei Edineț din 08 august 2013 a fost menținută fără modificări.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Conform art. 118 alin. (1) CPC al RM fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Art. 24 alin. 3 al Legii contenciosului administrativ prevede că, în acțiunile în anulare a actului administrativ sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, care trebuie să prezinte probe spre confirmarea legalității actului contestat. La examinarea litigiilor individuale de muncă, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Colegiul conchide că intimatul Gheorghe Pulbere exercita funcția de vicepreședinte raionului Edineț, eliberarea căruia urma să fie efectuată conform prevederilor Legii privind statutul alesului local.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) din Lege privind statutul alesului local (redacția legii în vigoare la data de 03 aprilie 2012), mandatul președintelui local, vicepreședintelui raional și viceprimarului încetează înainte de termen în cazuri, exhaustiv prevăzute de lege: incompatibilitate a funcției; imposibilitatea de a exercita funcția pe o perioadă mai mare de 4 luni consecutive, inclusive pe motiv de boală, cu excepția viceprimarului care își exercită funcția pe baze obștești; intrare în vigoare a sentinței de condamnare a acestuia; eliberarea din funcție de către consiliul respectiv în conformitate cu legislația în vigoare; demisie (cu depunerea cererii de demisie); deces.

Colegiul apreciază ca justă constatarea instanțelor conform căroră, cu certitudine la momentul emiterii Deciziei contestate nr. 9/14 din data de 03 aprilie 2012, Gheorghe Pulbere se afla în concediu de boală. Reieșind din textul deciziei Gheorghe Pulbere a fost demisionat, însă o cerere în acest sens din partea ultimului la materialele pricinii lipsește.

Astfel, în decizie lipsesc temeiurile de drept și de fapt a emiterii unei astfel de hotărîri.

Colegiul constată faptul că, de jure, Gheorghe Pulbere a fost eliberat din funcție deținută, de președinte al raionului Edineț, iar intimatul-pârît, Consiliul raional Edineț, n-a prezentat probe care ar indica temeiul legal de eliberare a lui Gheorghe Pulbere din funcția deținută.

Instanța de recurs constată cu certitudine faptul că Decizia Consiliului raional Edineț nr. 9/14 din 03 aprilie 2012 „Cu privire la demisia dlui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț” contrar prevederilor lit. e) alin. (2) al art. 5 din Legea privind statutul alesului local (redacția legii în vigoare la data de 03 aprilie 2012) s-a emis în lipsa cererii de demisie a lui Gheorghe Pulbere.

Conform art. 117 alin.2 CPC al RM în calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Colegiul constată că, la judecarea cauzei nu au fost administrate probe ce ar confirma legalitatea deciziei contestate.

Prin urmare, Colegiul consideră corectă și legală concluzia instanțelor ce ține de anularea deciziei, restabilirea lui Gheorghe Pulbere în funcția deținută și încasarea salariului neachitat pentru perioada lipsei forțate de la muncă.

Totodată, Colegiul apreciază ca justă concluzia instanței de apel de a casa hotărârea instanței de fond în partea ce se referă la cerințele intimatului Gheorghe Pulbere privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț și încasării prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 265 lit. a) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Respectiv, Colegiul conchide, reieșind din actele pricinii, că intimatul reclamant Gheorghe Pulbere a solicitat anularea în parte a ședinței Consiliului raional Edineț. Colegiul remarcă faptul că ședința nu este un act administrativ sau un act juridic, ci este o acțiune procedurală a funcționării Consiliului raional Edineț. Legalitate modului de convocare și desfășurare a ședinței poate fi apreciat de instanță ca probă în cadrul examinării cererii de contestare a hotărârilor emise de către Consiliu la acea ședință.

Reieșind din cele constatate instanța de recurs apreciază ca justă soluția instanței de apel de a casa hotărârea și a înceta procesul civil în partea cerinței intimatului Gheorghe Pulbere privind anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 în compartimentul întocmirii și aprobării ordinii de zi a ședinței Consiliului raional Edineț din 03 aprilie 2012 privind includerea și aprobarea chestiunii referitoare la demiterea lui Gh. Pulbere din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț.

Colegiul, analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursurilor și acestea urmează a fi respinse ca nefondate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Guțu Dorel și Hristescu Vladimir.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Pulbere împotriva Consiliului raional Edineț, intervenienții accesorii, președintele raionului Edineț, vicepreședintele r-nului Edineț, Vladimir Hristescu, Dorel Guțu și Anatolii Prosii privind anularea actului administrativ, anularea parțială a ședinței Consiliului raional Edineț, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, prejudiciului material și moral, și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Iuliana Oprea