

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Autozona” – Întreprinderea Individuală „Magnet Victor”,

în pricina civilă la acțiunea civilă formulată de către Net Serghei împotriva lui Dodița Iurie și societății cu răspundere limitată „Autozona” cu privire la încasarea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014, prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii a fost admisă,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Net Serghei, la data de 14 februarie 2014 a înaintat în instanță acțiune civilă către Dodița Iurie și SRL „Autozona” cu privire la încasarea împrumutului în sumă de 83 000 dolari SUA, ca urmare a neexecutării în modul stabilit a contractului de împrumut nr. 133 din 17 ianuarie 2007, dat fiind faptul că măsurile întreprinse pe cale amicală și extrajudiciară nu s-au soldat cu succes.

La 14 februarie 2014, reclamantul Net Serghei a înaintat o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În argumentarea acesteia, reclamantul a invocat că potrivit situației faptice la ziua de azi, pîrîtul Dodița Iurie și SRL „Autozona” n-au dat dovadă de bună credință în privința ameliorării pe cale extrajudiciară a posibilității achitării sumei debitoare și executării astfel a obligațiilor asumate. Nu a acordat reclamantului Net Serghei careva garanții în sensul art. 634 Cod civil, potrivit cărora s-ar putea afirma sinceritatea și posibilitatea reală de executare a obligației pecuniare. Mai mult decît atît, potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile, pîrîtul Dodița Iurie, nu are bunuri imobile, iar bunurile copîrîtei SRL „Autozona” potrivit avizelor publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sunt scoase spre vânzare la licitație.

Aceste circumstanțe în cumul, precum și comportamentul debitorului Dodița Iurie și a reprezentantului SRL „Autozona” crează o bănuială rezonabilă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face ca ulterior hotărîrea judecătorească să fie în imposibilitate de executare în modul corespunzător și în termeni

rezonabili, ce va duce la încălcarea art. 6 (1) CEDO, privind dreptul la un proces echitabil și art. 1 din Protocol adițional nr.1 privind apărarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014 cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă.

S-a aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii asupra bunurilor SRL „Autozona”, aflate în mun. Bălți, str. Lazarev, 3, cu numerele cadastrale 0300315145, 0300315145.01, 0300315145.02, 0300315145.03.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014, lichidatorul SRL „Autozona” – ÎI „Magnet Victor”, la data de 23 aprilie 2014, în termen legal a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că în motivarea cererii de asigurare se menționează că despre informația din Monitorul Oficial, care atestă că bunurile SRL „Autozona” sunt scoase la licitație, fapt ce presupune lichidarea masei debitoare și prezența procesului de insolabilitate a SRL „Autozona”.

Mai mult decât atât, prima instanță a ignorat faptul că contractele anexate la cererea de chemare în judecată depusă de intimatul Net Serghei, sînt datate cu anul 2007, ceea ce denotă expirarea termenului de prescripție. Respectiv, prima instanță, fără a verifica preliminar raționalitatea și temeinicia cererii intimatului, în mod eronat a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii.

Consideră recurentul că instanța de judecată urma să verifice temeinicia acțiunii înaintate de Net Serghei, precum și caracterul acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 14 februarie 2014, intimatul Net Serghei a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Autozona”, în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Prima instanță, prin încheierea din 09 aprilie 2014 a admis cererea înaintată de către intimatul Net Serghei în temeiul art. 174, 175 alin. (1) lit. a) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare,

instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În temeiul hotărîrii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial din 04 ianuarie 2013 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Autozona”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI “Magnet Victor”, fiind menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 29 octombrie 2012.

S-au notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SRL “Autozona”: Registrul de Stat al Întreprinderilor, Camera Înregistrării de Stat, OCT Bălți, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Judecătoria Edineț, Judecătoria Bălți, Registrul Bunurilor Imobile în care se înregistrează gajul, Băncile Comerciale, Organul Vamal, alți creditori.

Iar, potrivit informației publicate în Monitorul Oficial din 12 iulie 2013, din 02 august 2013 și din 13 septembrie 2013 s-a anunțat despre desfășurarea licitațiilor de comercializarea a patrimoniului SRL “Autozona” în proces de faliment, (f.d.19, 21-22).

Conform art. 24 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate.

Potrivit art. 74 alin. (4) și art. 75 alin. (1) lit. d) din aceeași Lege, prin hotărîre de intentare a procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate dă dispoziții instituțiilor financiare la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al administratorului insolabilității/lichidatorului.

Din momentul intentării procedurii de insolabilitate: sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

În baza prevederilor art. 115 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe privind dispunerea aplicării sechestrului în limita valorii acțiunii asupra bunurilor SRL “Autozona”.

În acest context, instanța de recurs remarcă că după cum a fost stabilit din actele cauzei, intimata SRL “Autozona”, la momentul înaintării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, se afla în proces de faliment, fiind derulată procedura de valorificare a masei debitoare.

Prin urmare, la cazul dedus judecății, nu pot fi aplicate măsuri asiguratorii în privința bunurilor SRL “Autozona”, pentru evitarea cauzării a unui prejudiciu acesteia din urmă.

Mai mult decât atât, instanța de recurs consideră necesar a menționa că intimatul Net Serghei nu este lipsit de dreptul să inițieze proceduri judiciare în vederea restituirii împrumutului și respectiv să înainteze creanțele sale pe care le are față de debitorul SRL “Autozona”, în cadrul procesului de insolabilitate, în sensul prevederilor art. 140-143 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Din considerentele nominalizate și avînd în vedere faptul că au fost încălcate normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Autozona” – Întreprinderea Individuală „Magnet Victor”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014, în pricina civilă la acțiunea civilă formulată de către Net Serghei împotriva lui Dodița Iurie și societății cu răspundere limitată „Autozona” cu privire la încasarea împrumutului, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală