

prima instanță: S.Melnic
instanța de apel: A.Gheorghies
N.Chircu, V.Harmaniuc

dosarul nr. 2rc-226/13

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Nicolae Clima, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Ciubară Radu, avocatul Tetiu Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Victorinax-Nord” SRL împotriva ÎI „Ciubară Radu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013

c o n s t a t ă

La data de 29 decembrie 2011 SC „Victorinax-Nord” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Ciubară Radu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 22 august 2011 între SC „Victorinax-Nord” SRL și ÎI „Ciubară Radu” a fost încheiat contractul de cauțiune cu nr. 4/11II.

În perioada de 22 august 2011 până la 17 octombrie 2011, pârâtului i-au fost eliberate cartelele de reîncărcare a contului Moldcell Cartel Unica, în baza contractului întocmit.

În baza pct.4.3. al contractului nominalizat, pârâtul s-a obligat să efectueze plăți pentru cartelele eliberate în timp de 3 zile din momentul primirii acestora în baza foilor de parcurs.

În perioada 22 august 2011 – 17 octombrie 2011 au fost eliberate pârâtului cartele în sumă de 187100 lei, ultimul însă a achitat suma de 143350 lei.

Astfel, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 43750 lei.

Reclamația înaintată pârâtului în vederea achitării în mod extra-judiciar a datoriei restante nu s-a soldat cu succes.

Reclamantul solicită încasarea de la pârât a datoriei formate ca urmare a neexecutării clauzelor contractuale în sumă de 43750 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3937 lei și taxei de stat în mărime de 2336 lei.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți din 15 mai 2012 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la ÎI „Ciubară Radu” în folosul SC „Victorinax-Nord” SRL datoria restantă în sumă de 43750 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 30187 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3937 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2335 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013 s-a respins cererea de repunere în termenul de depunere a apelului depus de reprezentantul apelantului ÎI Ciubară Radu”, s-a restituit cererea de apel și anexele depuse de ÎI „Ciubară Radu”.

La data de 23 aprilie 2013 reprezentantul recurentului Ciubară Radu, avocatul Tetiu Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului avocatul Tetiu Veaceslav a indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare argumentul recurentului Ciubară Radu, că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 07 februarie 2013, deoarece s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 14 martie 2013 a respins cererea de repunere în termenul de depunere a apelului depus de reprezentantul apelantului ÎI Ciubară Radu”, Ciubară Radu și a restituit cererea de apel și anexele depuse pe motiv, că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termenul de depunere a apelului depus de reprezentantul apelantului ÎI Ciubară Radu”, Ciubară Radu, deoarece în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie cererea de apel, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată în interiorul căruia instanța, participanții la proces și alte persoane legale de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 116 alin. (1) și alin. (4) Cod de procedură civilă prevede, că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, dar repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

În redacția Legii până la modificările intrate în vigoare la data de 12 decembrie 2012 al art. 362 alin.(1) și alin.(4) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului era de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, iar repunerea în termen a cererii de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează.

Astfel, cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de atac, iar recurentul nu a prezentat probe care confirmă, că termenul a fost omis întemeiat.

Mai mult decât atât, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, recurentul Ciubară Radu a confirmat, că despre existența hotărârii judecătorești Bălți din 15 mai 2012 a aflat în luna octombrie 2012 de la executorul judecătoresc.

Recurentul urma să-și exercite dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua în care a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe, însă a ignorat acest fapt și a solicitat copia hotărârii la data de 08 februarie 2013, invocând că, executorul judecătoresc i-a aplicat interdicția de a părăsi țara.

Argumentele avocatului Tetiu Veaceslav, că recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 07 februarie 2013 pe motiv că s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova nu pot fi reținute, deoarece nu au fost prezentate probe în acest sens.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Ciubară Radu, avocatul Tetiu Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Victorinax-Nord” SRL

împotriva ÎI „Ciubară Radu” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva