

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Victor, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Victor împotriva Gospodăriei semincieră de elită „Fetești” și SRL „Creat - Seed” privind încasarea restanței salariale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 17 iunie 2011 Ciobanu Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GSE „Fetești” și SRL „Creat-Seed” privind încasarea de la GSE „Fetești” a salariului neachitat în mărime de 129 665,49 lei, precum și a cotei valorice în sumă de 26 141 lei și încasarea de la SRL „Creat-Seed” a restanței salariale în mărime de 6596,12 lei.

În motivarea cererii a invocat că, în anul 1977 s-a reangajat la GSE „Fetești” unde lucrează pînă în prezent. Din anul 2001 GSE „Fetești” a început a avea restanțe la plata salariului care la moment constituie suma de 113 288,95 lei. Acest fapt este recunoscut de Gospodărie prin adeverință. La mai multe adresări de a-i achita datoria Gospodăria a refuzat. Consideră reclamantul că pîrîtul trebuia să-i achite suma restantă, precum și suma cotei valorice.

Din anul 2003 reclamantul activează și la SRL „Creat-Seed”, prin cumul, și pînă în prezent față de el are o restanță salarială în mărime de 6596,12 lei, la fel solicită să fie încasată restanța la salariu.

În cadrul ședinței de judecată din 07 martie 2013 reclamantul Ciobanu Victor prin cererea de concretizare a cerințelor a mai solicitat suplimentar de la GSE „Fetești” CCP „Creat Seed” SRL să-i achite și indemnizația de concediere calculată conform prevederilor art.186 alin.(1) Codul Muncii, a prejudiciului material și moral calculat conform prevederilor art.329 și 330 Codul Muncii, precum și restituirea taxei de stat achitată de el neîntemeiat la depunerea acțiunii.

Prin hotărîrea judecătorei Edineț din 25 martie 2013 cererea de chemare în judecată a reclamantului Ciobanu Victor a fost admisă parțial, a fost încasat de la SRL „Creat-Seed” restanța salarială în mărime de 6596, 12 bani, în rest cerințele au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ciobanu Victor a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Curtea de Apel Bălți a considerat apelul întemeiat și pasibil de admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Edineț din 25 martie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii prin care s-a încasat de la GSE "Fetești" în beneficiul lui Ciobanu Victor restanța la salariu 142 689,24 lei și 26 130,95 lei indemnizația pentru eliberarea din funcție, iar în total 168 820,19 lei. De asemenea s-a dispus încasarea de la CCP „Crear Seed” în beneficiul lui Ciobanu Victor restanța la salariu în mărime de 6 596 lei, în rest acțiunea s-a respins.

La 08 aprilie 2014, Ciobanu Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispus încasarea penalităților, a prejudiciului moral și material.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ciobanu Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciobanu Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ciobanu Victor împotriva Gospodăriei semincieră de elită „Fetești” și SRL „Crear - Seed” privind încasarea restanței salariale,

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea