

D E C I Z I E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Zgardan Victoria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Petru împotriva Victoriei Zgardan cu privire la executarea silită a dreptului de gaj prin vânzarea bunurilor ipotecate, evacuarea locatarilor din bunul imobil cu bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Zgardan Victoria, s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel

c o n s t a t ă

La 03 mai 2012 Silvestru Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Zgardan cu privire la executarea silită a dreptului de gaj prin vânzarea bunurilor ipotecate, evacuarea locatarilor din bunul imobil cu bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

În motivarea acțiunii Silvestru Petru a indicat că în baza contractului nr. 7340 din 16 martie 2009 a acordat Victoriei Zgardan împrumut în sumă de 8000 Euro pe termen de un an care a expirat la 16 martie 2010.

Prin contractul nr. 5203 și acordul adițional nr. 5204 din 26 februarie 2010 a acordat Victoriei Zgardan împrumut în sumă de 4800 Euro pe termen de un an care a expirat la 26 februarie 2011.

În baza contractului nr. 8244 și acordul adițional nr. 8245 din 10 martie 2011 a mai acordat Victoriei Zgardan împrumut în sumă de 5400 Euro pe termen de un an care a expirat la 10 martie 2012.

În total a acordat Victoriei Zgardan împrumut în sumă de 18200 Euro.

Pentru asigurarea rambursării în termen a împrumutului Zgardan Victoria a ipotecat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha și casa de locuit cu suprafața de 88,1 m.p. situate în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Pădurii nr. 3b, evaluat de părți la suma de 8000 Euro.

Zgardan Victoria nu-și onorează obligațiile asumate prin contractele de împrumut acumulându-se datoria în sumă de 18200 Euro.

Prin notificarea din 12 martie 2012 expediată Victoriei Zgardan a solicitat achitarea datoriei informînd că în caz contrar va recurge la executarea dreptului de ipotecă.

La 22 martie 2012 a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă în Registrul gajurilor bunurilor imobile a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău acordînd pîrîtei termen de 20 de zile pentru transmiterea benevolă a bunului ipotecat.

Cere Silvestru Petru executarea silită a dreptului de gaj prin vânzarea bunurilor ipotecate teren pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha și casă de locuit cu suprafața de 88,1 m.p. situate în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Pădurii nr. 3b cu evacuarea locatarilor din bunul imobil, a bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 s-a admis integral acțiunea lui Silvestru Petru.

S-a transmis în posesia lui Silvestru Petru terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha număr cadastral 3158204212 și casa de locuit cu suprafața de 88,1 m.p. număr cadastral 315820421201 situate în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Pădurii nr. 3b pentru a fi vândute în mod forțat, cu evacuarea Victoriei Zgardan și a membrilor familiei și bunurilor acestora.

S-a încasat de la Zgardan Victoria în beneficiul lui Silvestru Petru cheltuielile de judecată în sumă de 5702 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d.53-57).

Prin mandatul nr. 0435755 din 13 februarie 2013 avocatul Vladislav Roșca a fost împuternicit de Zgardan Victoria să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.88).

La 13 februarie 2013 Zgardan Victoria a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 (f.d. 63-65).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 iunie 2013 a admis apelul declarat de Zgardan Victoria, a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 și a trimis pricina la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.92-95).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 s-a admis integral acțiunea lui Silvestru Petru.

S-a transmis în posesia lui Silvestru Petru terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha număr cadastral 3158204212 și casa de locuit cu suprafața de 88,1 m.p. număr cadastral 315820421201 situate în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Pădurii nr. 3b pentru a fi vândute în mod forțat, cu evacuarea Victoriei Zgardan și a membrilor familiei și bunurilor acestora.

S-a încasat de la Zgardan Victoria în beneficiul lui Silvestru Petru cheltuielile de judecată în sumă de 5702 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei și 13,90 lei pentru citarea părților (f.d.111, 114-115).

La 12 decembrie 2013 Zgardan Victoria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 (f.d. 117).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen Victoriei Zgardan pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 418,16 lei pînă la 13 martie 2014 (f.d. 126-128).

La 13 martie 2014 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a admis demersul Victoriei Zgardan și a amînat examinarea pricinii pentru 03 aprilie 2014 acordîndu-i termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat (f.d. 131).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 aprilie 2014 a restituit Victoriei Zgardan apelul declarat pe motiv că nu a îndeplinit în termenul și termenul suplimentar acordat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 (f.d. 137-141).

La 10 aprilie 2014 Zgardan Victoria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, solicitînd repunerea în termen de contestare cu recurs a primei, casarea acestora și restituirea pricinii la rejudicare în instanța de apel (f.d. 144).

În motivarea recursului Zgardan Victoria a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea apelului, deoarece despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 a aflat doar la 27 martie 2014 și nu a cunoscut despre stabilirea termenului pînă la 13 martie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 27 martie 2014 prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere privind amînarea ședinței din 03 aprilie 2014 invocînd situația financiară precară și starea de sănătate ce nu-i permite să se prezinte în ședință de judecată stabilită la acea dată.

A mai indicat că a avut motive întemeiate să lipsească la ședința de judecată a instanței de apel din 03 aprilie 2014 și că în aceeași zi a angajat un alt avocat care însă nu a reușit să se prezinte.

Consideră că astfel i se îngrădește dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 03 mai 2012 Silvestru Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Zgardan cu privire la executarea silită a dreptului de gaj prin vânzarea bunurilor ipotecate, evacuarea locatarilor din bunul imobil cu bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 s-a admis integral acțiunea lui Silvestru Petru (f.d.111, 114-115).

La 12 decembrie 2013 Zgardan Victoria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 (f.d. 117).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen Victoriei Zgardan pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 418,16 lei pînă la 13 martie 2014 (f.d. 126-128).

Zgardan Victoria a fost prezentă în ședința de judecată a instanței de apel la care s-a emis încheierea Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2014 de a nu da curs apelului, fiind dat citire dispozitivului încheierii și explicîndu-se calea de atac (f.d. 123, 125).

În termenul acordat de instanța de apel pînă la 13 martie 2014 Zgardan Victoria nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului și nu a prezentat apelul motivat neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată, iar în ședința de judecată din acea dată a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 131).

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

La 13 martie 2014 Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a admis demersul Victoriei Zgardan și a amînat examinarea pricinii pentru 03 aprilie 2014 acordîndu-i termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat (f.d. 131).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Zgardan Victoria nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Dat fiind că Zgardan Victoria nu a îndeplinit indicațiile din încheierea judecătorească de a nu da curs cererii de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat în termenul acordat și termenul suplimentar stabilit, Curtea de Apel Chișinău legal a restituit cererea de apel.

Argumentele Victoriei Zgardan că din cauză stării sănătății, situației financiare nu a reușit să achite taxa de stat și să contracteze un alt avocat pentru întocmirea apelului motivat în termenul acordat de instanța de apel nu pot fi reținute.

Or, Zgardan Victoria nu a prezentat probe justificative privind situația financiară grea care ar fi împiedicat-o să îndeplinească indicațiile instanței de apel privind achitarea taxei de stat impuse, iar perioada de 4 luni de la data depunerii apelului nemotivat pînă la termenul acordat de instanță pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept al apelului este suficient pentru angajarea unui avocat și întocmirea cererii de apel motivată.

Cererea Victoriei Zgardan depusă la 27 martie 2014 de amînare a examinării pricinii pe motiv de sănătate întemeiat a fost respinsă, deoarece recurenta era obligată să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, apoi să solicite amînarea ședinței de judecată.

În afară de aceasta, în cererea de recurs Victoria Zgardan solicită repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Argumentele Victoriei Zgardan că despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 a aflat doar la 27 martie 2014 și nu a cunoscut despre stabilirea termenului pînă la 13 martie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor sunt declarative și nu pot fi reținute.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Contrar normei legale enunțate, Zgardan Victoria nu a prezentat probe privind imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că aceasta a fost prezentă în ședința instanței de apel din 20 februarie 2014 la care s-a emis încheierea de a nu da curs apelului, în care s-a dat citire dispozitivului încheierii și s-a explicat calea de atac (f.d. 123, 125).

Mai mult, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2014 la fel este indicat că Zgardan Victoria a fost prezentă în ședința de judecată solicitînd acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat, demers care a fost admis de instanța de apel fiind prelungit termenul pînă la 03 aprilie 2014 (f.d. 131).

Așadar, din actele pricinii rezultă că apelanta Zgardan Victoria cunoștea despre neajunsurile la cererea de apel declarată de ea, termenul acordat pentru lichidarea acestora, precum și consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Zgardan Victoria nu a prezentat observații la procesul-verbal al ședințelor de judecată respective.

Astfel, având în vedere că încheierea de a nu da curs este legală și instanța de apel corect a restituit Victoriei Zgardan cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul privind repunerea în termen de contestare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 urmează a fi respins ca neîntemeiat și recursul în această parte al respinge ca tardiv fără a se pronunța în fond, iar recursul în partea contestării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014 este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge demersul Victoriei Zgardan de repunere în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către Zgardan Victoria împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014.

Se respinge recursul declarat de către Zgardan Victoria împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Petru împotriva Victoriei Zgardan cu privire la executarea silită a dreptului de gaj prin vânzarea bunurilor ipotecate, evacuarea locatarilor din bunul imobil cu bunurile acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan