

Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „MCF Engros” împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție” societate pe acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2011 societatea cu răspundere limitată „MCF Engros” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „MCF Engros” a indicat că la 28 decembrie 2010 colaboratorii societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” au efectuat lucrări de reparație a apeductului din strada Transnistria nr. 6, mun. Chișinău.

În urma săpăturilor efectuate s-a deteriorat cablul și s-a produs o explozie care a deteriorat transformatorul de curent (TC) f.B., ambele proprietatea societății cu răspundere limitată „MCF Engros”.

La fața locului a fost întocmit actul de constatare a deteriorării rețelelor electrice, însă reprezentantul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” prezent la momentul producerii accidentului a refuzat să-l semneze.

Prin scrisoarea nr. 1940 din 28 decembrie 2010 a comunicat pârâtului despre producerea accidentului.

Prin răspunsul din 31 ianuarie 2011 pârâtul a invocat legalitatea efectuării lucrărilor de reparație.

În actul de permisiune de efectuare a lucrărilor este indicat că pârâtul era obligat să efectueze lucrări manuale de curățare a canalului, dar nu lucrări de excavare fără verificări prealabile.

Cere societatea cu răspundere limitată „MCF Engros” încasarea din contul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a prejudiciului material în mărime de 24299 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 iunie 2011 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni (f.d. 35)

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 octombrie 2011 s-a transmis pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 36)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013 s-a admis acțiunea societății cu răspundere limitată „MCF Engros”.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul societății cu răspundere limitată „MCF Engros” prejudiciul material în mărime de 24299 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 728,97 lei (f.d. 63, 78-81).

Prin procura din 07 februarie 2012 Mocan Olga a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.77).

La 10 octombrie 2013 reprezentantul Mocan Olga a declarat în interesele societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, iar la 06 decembrie 2013 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d.71-72, 88-91)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2014 a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013 (f.d. 110-117).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că linia de cablu 10 KW și transformatorul a fost deteriorat ca urmare a lucrărilor de excavare efectuate de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, care a coordonat în prealabil executarea de reparație a apeductului din strada Transnistria nr. 6 mun. Chișinău cu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni, însă nu a invitat reprezentantul acesteia la începutul lucrărilor de excavare, prezența căreia era obligatorie potrivit permisiunii din 23 decembrie 2010.

La 14 aprilie 2014 societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și transmiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a indicat că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma citarea legală a societății în prima instanță după ședința de judecată din 28 martie 2013, iar instanța de apel nu a corectat erorile primei instanțe.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că Actul-permis privind accesul la executarea lucrărilor de terasament pe traseul liniilor de cablu al rețelelor electrice eliberat de întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni este standard, înscrisurile căruia urmează a fi respectate în cazul existenței în zonă a unor astfel de linii și că în punctul 5 din Actul-permis din 23 decembrie 2010 completat de reprezentantul companiei se constată lipsa liniilor de cablu electric în zona efectuării lucrărilor.

Lucrările executate întru înlăturarea avarierii produse pe apeductul din strada Transnistria 6, mun. Chișinău nu pot fi calificate faptă ilicită și raportate la răspunderea delictuală.

A mai invocat că instanța de apel a examinat pricina în lipsa intervenientul accesoriu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni, deși reprezentantul său a insistat la examinarea apelului în prezența reprezentantului acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” că nu a fost citată în ședința de judecată a primei instanțe nu poate fi reținut din următoarele motive.

Apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeinicieii hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

Reprezentantul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”- Mocan Olga în ședința de judecată a instanței de apel din 28 ianuarie 2014 a fost prezent, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 108-109).

Prin urmare, instanța de apel a creat condiții egale societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” de a realiza drepturile și obligațiile procesuale și a înlăturat omisiunile primei instanțe în acest sens.

Argumentul că a insistat la examinarea pricinii în ordine de apel în prezența intervenientului accesoriu este declarativ.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 ianuarie 2014 rezultă că reprezentantul Mocan Olga a considerat posibil examinarea pricinii în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu întreprinderea cu capital străin „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” societate pe acțiuni și nu a solicitat amânarea pricinii în vederea asigurării prezenței acestuia în ședința de judecată (f.d. 108-109).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” observații la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu a prezentat și temeuri de a pune la îndoială corectitudinea acestuia nu sunt.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan