

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Maria Moraru
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: Iulia Sîrcu, Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecător - Valeriu Doagă

Judecătorii – Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș, Vera Macinskaia

examinând cererea de revizuire depusă de Afanas Galina,
în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată S.R.L. „Nourco”, în
proces de insolabilitate,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, prin
care a fost respins recursul declarat de Afanas Galina și menținută încheierea
Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

În cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința S.R.L.„Nourco”,
Administratorul insolabilității a înaintat o cererea prin care a solicitat explicarea
sensului și extinderea aplicării hotărîrii Curții de Apel Economice, expusă în
Tabelul creanțelor creditorilor S.R.L.„Nourco” din 08 aprilie 2011, privind
validarea creanței chirografare de rangul V a creditorului Afanas Galina în suma
de 451 235,20 lei echivalentă cu 29 750 Euro.

În motivarea cererii, Administratorul insolabilității a invocat faptul că, este
imposibilă executarea contractelor de investiție, încheiate între S.R.L.„Nourco” și
investitori, fiind neexecutate la data intentării procesului de insolabilitate și care
nu au fost preluate de către Administratorul insolabilității S.R.L. „Nourco”.

Ca urmare, creditorii-investitori, inclusiv și creditorul Afanas Galina, realizând dreptul său prevăzut de art.98 alin. (3) al Legii insolvenței, a înaintat în cadrul procesului de insolvență S.R.L. „Nourco” spre validare, în calitate de creditor chirografar, creanța sa față de S.R.L. „Nourco” în suma de 451 235,20 lei echivalentă cu 29750 Euro, ce rezultă din neexecutarea contractului nr.39 din 31 ianuarie 2008 „privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr.1 de pe str.Sarmizegetusa, nr. 53”, nepreluat de către Administratorul insolvenței.

A mai menționat Administratorul insolvenței că, în ședința de validare din 08 aprilie 2011, în cadrul procesului de insolvență, Curtea de Apel Economică a validat creanța chirografară de rangul V a creditorului Afanas Galina în suma de 451235,20 lei, echivalentul a 29750 Euro, înregistrând-o în Tabelul creanțelor creditorilor S.R.L. „Nourco”. Astfel, există hotărârea irevocabilă a instanței judecătorești de insolvență privind încasarea de la S.R.L. „Nourco” a sumelor achitate de către creditor în baza contractului de investiție, pentru aducerea părților contractului în poziția inițială.

Totodată, a mai invocat că, unica obligațiune existentă a S.R.L. „Nourco” în proces de insolvență și a Administratorului insolvenței față de creditor este satisfacerea creanței validate în ordinea stabilită de prevederile Legii insolvenței. Administratorul insolvenței, în cadrul procesului de insolvență, nu a preluat și nu execută contractele de investiție încheiate de către debitorul insolvent înainte de intentarea procesului de insolvență față de S.R.L.„Nourco”.

Administratorul insolvenței a declarat, că deși creditorul dispune de hotărârea irevocabilă de validare a creanței înainte, ca consecință a neexecutării contractului de investiție, creditorul Afanas Galina, ignorând hotărârile Adunării creditorilor prin care s-a aprobat modalitatea de executare a creanțelor creditorilor, continuă să înainteze în mod individual în adresa Administratorului insolvenței și al instanțelor de judecată de drept comun cereri de obligare a S.R.L. „Nourco” să execute contractul de investiție încetat, prin transmiterea în proprietatea creditorului a spațiilor incluse în masa debitoare.

Administratorul insolvenței S.R.L. „Nourco” menționează că, având în vedere că hotărârea Curții de Apel Economice de validare a creanței prezintă în sine înregistrarea simplă în Tabelul creanțelor, Administratorul insolvenței solicită explicarea acestei hotărâri în privința sensului și al extinderii aplicării acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, a fost admisă cererea Administratorului insolvenței S.R.L. „Nourco” privind explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii Curții de Apel Economice expusă în Tabelul creanțelor creditorilor S.R.L. „Nourco” din 08 aprilie 2011, privind

validarea creanței chirografare de rangul V a creditorului Afanas Galina în sumă de 451 235,20 lei, echivalentul a 29 750 Euro.

S-a explicat că:

- odată cu validarea sumei de 451 235,20 lei, echivalentul a 29 750 Euro, rezultată din neexecutarea Contractului nr.39 din 31 ianuarie 2008 „privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr.1 de pe str.Sarmizegetusa, nr. 53”, creditorul Afanas Galina și-a exercitat dreptul său prevăzut de art.98 alin. (3) al Legii insolvenței și art.738 alin. (1) al Codului Civil R.M., privind rezoluțiunea contractului;

- înregistrarea sumei de 451 235,20 lei, echivalentul a 29 750 Euro în Tabelul creanțelor creditorilor S.R.L. „Nourco” din 08 aprilie 2011, prezintă o hotărâre judecătorească definitivă propriu-zisă privind încasarea acestei sume de la S.R.L.„Nourco”, cu titlu de prestația executată, care urmează a fi restituită creditorului ca efect al rezoluțiunii Contractului nr.39 din 31 ianuarie 2008 „privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr.1 de pe str.Sarmizegetusa, nr. 53”, mun. Chișinău;

- odată cu validarea sumei de 451 235,20 lei, echivalentul a 29 750 Euro, contractul nr.39 din 31 ianuarie 2008 „privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr.1 de pe str.Sarmizegetusa, nr. 53” este rezolvit, S.R.L. „Nourco” este eliberat de executarea obligațiilor contractuale, unica obligațiune existentă fiind achitarea către Afanas Galina a creanței validate potrivit prevederilor Legii insolvenței și a hotărârilor organelor creditorilor ale S.R.L.„Nourco”.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 12 iulie 2013, creditorul Afanas Galina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012.

Recurenta Afanas Galina, în motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență a emis încheierea recurată cu încălcarea eronată a normelor de drept procedural.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, a fost respins recursul declarat de Afanas Galina și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012.

La 27 ianuarie 2014, Afanas Galina a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13.11.2013, casarea încheierii Curții de Apel Economice din 26.11.2012 .

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Afanas Galina a invocat art.449 lit.b) CPC. Menționează revizuenta că decizia Curții Supreme din 13 noiembrie 2013 este ilegală și nefondată, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Consideră că instanța de recurs a ajuns la o concluzie eronată, ignorând faptul că încheierea din 26.11.2013 a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceiași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de menționat că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție relevă că acesta nu este relevant la cauză și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art.449 lit.b) CPC.

Prin urmare, argumentul recurentei Afanas Galina în susținerea cererii de revizuire precum că, instanța de recurs nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, Colegiul consideră că nu poate fi reținut și urmează a fi respins, deoarece nu constituie temei de revizuire, dar temei pentru examinarea cazului în ordine de recurs (art.432 CPC).

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținere a unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate de revizienta Afanas Galina, în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către Afanas Galina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată S.R.L. „Nourco”, în proces de insolabilitate.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Vera Macinskaia