

prima instanță: N. Costin  
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr. 3ra-558/14

## DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Elena Covalenco, Galina  
Stratulat

examinînd recursul declarat de către Prodan Nelea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Nelea împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Prodan Nelea și casată parțial hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 27 septembrie 2013, în partea încasării de la Prodan Natalia a taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 100 lei, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută

### c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2013 Prodan Nelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient Federația Sindicatelor din Moldova „Sindlex” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne, în funcția de Șef al Secției analiză, monitorizare și control a Direcției medicale a Ministerului Afacerilor Interne, în grad de locotenent-colonel de poliție.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 663 ef. din 27 decembrie 2012, reclamanta a fost sancționată în mod disciplinar cu avertisment, invocîndu-i-se încălcarea prevederilor pct. 2 alin. 1 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 2 din 04 ianuarie 1996, pct. 51 alin. 1 al Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 334 din 18 iulie 1991, art. 9 alin. (2) lit. d) Codul muncii, manifestată prin lipsa fără motive întemeiate timp de o oră de la serviciu din data de 05 decembrie 2012.

Consideră că, ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 663 ef. din 27 decembrie 2012 „Cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Secției analiză, monitorizare și control a Direcției medicale a Ministerului Afacerilor Interne, locotenent-colonel de poliție Nelea Prodan” este unul ilegal, ca fiind emis contrar

legii, cu încălcarea procedurii stabilite, fapt ce a servit temei ca reclamanta să se adreseze în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, în scopul apărării drepturilor încălcate prin actul administrativ contestat.

Indică reclamanta că prin sancționarea sa ilegală, conform actului administrativ contestat, i-au fost lezate drepturile sale nepatrimoniale, fiindu-i cauzat și un prejudiciu de ordin moral, manifestat prin suferințe fizice și psihice, cât și discreditația în fața efectivului subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.

Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 663 ef. din 27 decembrie 2012 pe lângă faptul că este ilegal, a fost emis și cu încălcarea procedurii stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în organele afacerilor interne aprobat prin Ordinul MAI nr. 218 din 10 septembrie 2000, nefiind respectate prevederile pct. 6 al Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în organele afacerilor interne, unde șeful urma să dispună prin rezoluție data inițierii anchetei de serviciu, în scopul respectării termenului stabilit pentru efectuarea anchetei, fapt care nu a fost efectuat.

La fel nu au fost respectate prevederile pct. 8 și 15 al Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în organele afacerilor interne, nefiind luate în considerație circumstanțele ce caracterizează măsura și caracterul responsabilității, împrejurările demascatoare și cele justificatoare, circumstanțele agravante sau atenuante, calitățile morale și profesionale a persoanei.

Contrar pct. 10 al Regulamentului menționat, șeful care a inițiat ancheta de serviciu, nu a aprobat planul de acțiuni și pe parcurs nu a supravegheat efectuarea controlului, nu a dat indicațiile respective despre formele și metodele de efectuare a controlului. La fel, persoana care a efectuat ancheta de serviciu, în conformitate cu pct. 12, 14, 15 era obligată să întocmească pe rezultatele controlului o încheiere sau un raport motivat, pe care urma să le prezinte șefului spre aprobare, care a dispus cercetarea cazului și să anunțe la timp persoana în privința căreia a fost efectuată ancheta de serviciu despre finalizarea acesteia, explicându-i dreptul de a face cunoștință cu încheierea aprobată și să expedieze o copie a încheierii aprobate în serviciul personal respectiv pentru anexarea la dosarul personal al colaboratorului, acțiuni care la fel nu au fost întreprinse.

Conform art. 32 al Legii cu privire la poliție, colaboratorul poliției are dreptul să atace în instanța judecătorească hotărârile persoanelor din organele poliției și din autoritățile administrației publice, adoptate asupra lui, dacă consideră că ele lezează împuternicirile și demnitatea lui personală.

Cere reclamanta anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 663 ef. din 27 decembrie 2012 ca fiind ilegal și emis cu încălcarea procedurii, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Prodan Nelea 10000 lei a prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 27 septembrie 2013, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată. A fost încasat de la Prodan Nelea în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Prodan Nelea și casată parțial hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 27 septembrie 2013, în partea încasării de la Prodan Natalia a taxei

de stat în beneficiul statului în sumă de 100 lei, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 17 martie 2014 Prodan Nelea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea menținerii hotărîrii primei instanțe, cu restituirea pricinii în partea dată în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a judecat pricina în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, după declararea apelului, Curtea de Apel Chișinău a numit inițial ședința pentru data de 18 decembrie 2013, orele 10.00, înștiințînd părțile în modul stabilit de lege prin citație, cu aviz de recepție.

Susține că la ședința din 18 decembrie 2013 s-a prezentat împreună cu avocatul său V. Pavalachi și reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, căruia i-a fost înmînată cererea de apel. Totodată, instanța i-a solicitat lui Prodan Nelea să prezinte pentru ședința următoare actele ce atestă perioada cînd aceasta a fost sancționată disciplinar, deținea și calitatea de membru a sindicatelor, ședința judiciară fiind amînată pentru data de 15 ianuarie 2014, orele 10.00, pentru ce și s-au semnat în recipisă.

La 15 ianuarie 2014 avînd probele pe care le-a solicitat instanța, înscrisurile ce confirmau faptul că Prodan Nelea deținea și calitatea de membru a sindicatelor, împreună cu avocatul său s-au prezentat în incinta Curții de Apel Chișinău la orele 09.35, însă pe panoul informativ unde se afișează lista dosarelor spre examinare în Colegiul civil au observat că pricina civilă la acțiunea lui Prodan Nelea împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ a fost numită pentru orele 14.00. Astfel, conducîndu-se de această listă, au plecat, iar la orele 14.00 au revenit și au intrat în sala de ședințe unde urma a fi examinată cauza. În acel moment însă au aflat că pricina a fost examinată în prima jumătate a zilei și pe cauza dată deja a fost pronunțată decizia.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul constată că, Prodan Nelea la 17 martie 2014 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, în termen, în cazul în care decizia motivată a instanței de apel a fost expediată recurenteii la 03 februarie 2014 (f.d.92).

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum s-a stabilit, Curtea de Apel Chișinău examinînd apelul declarat de

Prodan Nelea împotriva hotărîri Judecătorei Grigoriopol din 27 septembrie 2013, prin care a fost respinsă acțiunea lui Prodan Nelea împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, la ședința din 18 decembrie 2013 prin încheiere protocolară a admis cererea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne privind acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu apelul motivat, precum și a acordat lui Nelea Prodan posibilitatea de a prezenta probe cu privire la faptul dacă aceasta este încadrată în cadrul organului de conducere a sindicatelor, fiind amînată ședința pentru data de 15 ianuarie 2014, orele 10.00 (f.d. 74-75).

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 ianuarie 2014 rezultă că apelul declarat de Prodan Nelea, pe cauza civilă la acțiunea ultimei, a fost examinat la orele 12.48 (f.d.78), iar din conținutul listei dosarelor numite spre examinare în ordine de apel pentru data de 15 ianuarie 2014, rezultă că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Nelea a fost numită spre examinare pentru orele 14.00 (f.d.102-103).

Or, dicsoncordanța orelor de judecare a pricinii în ordine de apel a determinat-o pe Prodan Nelea și avocatul acesteia de a se prezenta la ședință la orele 14.00, cînd apelul acesteia deja a fost examinat și pronunțată decizia pe cazul dat.

În conformitate cu art. 432 al. (1) și al. (3) lit. b) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Totodată, al. (5) art. 432 CPC prevede că, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Art. 376 al. (1) CPC prevede că, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Judecarea pricinilor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței. Președintele ședinței dispune ca lista cauzelor fixate pentru judecare să fie afișată, în incinta instanței, în loc public, cu cel puțin 3 zile înainte termenului de judecată, indicîndu-se numărul dosarului, numele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora și locul desfășurării ședinței, numele sau denumirea părților, esența cauzei civile, stadiul procesual, precum și alte date referitoare la publicitatea ședinței de judecată, în conformitate cu art. 193 CPC, iar art. 197 și art. 198 al. (1) CPC indică că la ora judecării pricinii, președintele deschide ședința și anunță procesul care se va judeca, iar grefierul raportează președintelui ședinței prezența persoanelor citate, motivul neprezentării celor absenți.

Reieșind din normele enunțate mai sus, Colegiul relevă că în cazul dat prevalează datele vis-a-vis de ora ședinței ce se conțin în lista dosarelor numite spre examinare în ordine de apel pentru data de 15 ianuarie 2014 de la f.d. 102-103, față de datele ce se conțin în procesele-verbale a ședințelor de judecată de la f.d. 74-75,

78 și recipisa de la f.d. 76, or eroarea comisă de instanța de apel privind fixarea orei ședinței, nu poate fi imputată Nelei Prodan, în cazul în care aceasta s-a conformat normelor procedurale și s-a prezentat la ședința de judecată din 15 ianuarie 2014 orele 14.00 conform listei afișate a cauzelor fixate pentru judecare.

În final, Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în absența apelantei Prodan Nelea, iar ultima a fost lipsită de dreptul de a administra probe ce confirmă încadrarea acesteia în organul de conducere a sindicatelor.

Având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, se impune casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o decizie întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Prodan Nelea.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Nelea împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Galina Stratulat