

prima instanță: S.Balmuș
instanța de apel: Sv.Caitaz, A.Doga, A.Nogai

nr.2ra-1717/14

Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Constantin Sîrcu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Sîrcu împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Constantin Sîrcu, admisă cererea de apel declarată de Ministerul Justiției, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 21 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 08 august 2013 Constantin Sîrcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin deciziile agentului constatator din 14 noiembrie 2012 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod Contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 05 uc ce constituie 100 lei și 2 puncte de penalizare.

La 11 decembrie 2012 reclamantul a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator, invocînd că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod Contravențional, fiind întocmit în lipsa sa, fără a i se cere explicații pe marginea faptului dat, iar prin hotărîrile Judecătoriei Strășeni din 07 martie 2013 a fost admisă contestația depusă de către el și s-a încetat procesul cu privire la contravenție pornit împotriva reclamantului, pe motiv că nu există fapta contravenției.

Solicită reclamantul constatarea cauzării prejudiciului moral prin deciziile agentului constatator din 14 noiembrie 2012 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravențional și încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 21 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din bugetul de stat al Republicii Moldova în beneficiul lui Constantin Sîrcu suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin sancționare ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Constantin Sîrcu, admisă cererea de apel declarată de către Ministerul Justiției, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 21 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 17 aprilie 2014 Constantin Sîrcu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărîrile judecătorești.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Constantin Sîrcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Constantin Sîrcu în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Constantin Sîrcu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Constantin Sîrcu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat