

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Diana Reguș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Diane Reguș împotriva Întreprinderii Individuale ”Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria orașului Ungheni și Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Nadejda Grosu, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2010 Diana Reguș a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria orașului Ungheni și SRL „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietara spațiului comercial din str. Bernardazzi 13, or.Ungheni, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 23 mai 2006. În imobilul proprietate privată își desfășoară activitatea economică SRL „Magic-Pizza”, fondator al căreia este ea.

Susține că în preajma imobilului ce îi aparține, ÎI „Nadejda Grosu” a amplasat o gheretă comercială, blocînd accesul la spațiul ei comercial, creîndu-i obstacole în finisarea lucrărilor de construcție a scărilor de acces, la fel creînd și impedimente în desfășurarea activității comerciale, ceea ce aduce prejudicii financiare întreprinderii.

Afirmă că amplasarea ilegală a gheretei de către pîrîtă este confirmată și prin răspunsul nr.1341 din 18 decembrie 2009 al Primăriei or. Ungheni, în care se indică că ÎI „Nadejda Grosu” nu are relații financiare cu Primăria or.Ungheni, iar gheretele amplasate funcționează în lipsa autorizațiilor de funcționare, eliberate de Primăria or.Ungheni.

Mai menționează că prin răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni nr.5969 din 19 noiembrie 2010, se confirmă că pîrîtul a fost sancționat contravențional pentru amplasarea gheretei în mod ilegal.

La fel, indică reclamanta că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, însă fără succes.

Solicită evacuarea forțată a gheretei comerciale ce aparține ÎI „Nadejda Grosu”, amplasată în preajma spațiului comercial din str. Bernadazzi 13, or.Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă, fiind evacuată forțat ghereta comercială ce aparține ÎI „Nadejda Grosu”, amplasată neautorizat în preajma blocului locativ de pe str. Bernadazzi 13, or.Ungheni. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, a fost admis apelul declarat de către ÎI „Nadejda Grosu”, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 a fost admisă cererea de apel declarată de către Vasile Grosu în interesele ÎI „Nadejda Grosu”, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Diana Reguș, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Grosu în interesele ÎI „Nadejda Grosu” împotriva hotărîrii primei instanțe, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 a fost respins recursul depus de ÎI „Nadejda Grosu” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013 a fost repusă ÎI „Grosu Nadejda” în termenul de apel și fixată pricina spre examinare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Nadejda Grosu, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 17 martie 2014 Diana Reguș a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2013 și deciziei din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitînd admiterea recursului, casarea acestora cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea și decizia instanței de apel, menționînd că instanța de apel neîntemeiat a reținut argumentul ÎI „Nadejda Grosu” referitor la repunerea în termen a apelului, și anume că ultima a considerat procura ca act necesar și suficient prin intermediul căreia Vasile Grosu era împuternicit să înainteze apel în interesele întreprinderii.

Totodată remarcă că instanța de apel nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu a luat în considerație probele prezentate de către reclamant în instanța de fond, care demonstrează că pîrîtul este amplasat ilegal în preajma blocului nr.13 din str.Bernadazzi, or.Ungheni, fapt confirmat de către Primăria or.Ungheni, și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni.

Consideră că instanța de apel pronunțând decizia dată, a pus la baza soluției sale probe prezentate de apelant, ce nu au nici o tangență cu litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 23 ianuarie 2014 a fost expediată în adresa Diane Reguș la 13 februarie 2014 (f. d. 204), fiind recepționată de către ultima la 18 februarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.208),

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 martie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 28 noiembrie 2013 și decizia din 23 ianuarie 2014 a instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că Diana Reguș înaintînd acțiune în judecată împotriva ÎI „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria or.Ungheni și SRL „Magic-Pizza” a solicitat înlăturarea obstacolelor prin evacuarea forțată a gheretei comerciale amplasată neautorizat în preajma blocului nr.13 din str.Bernadazzi, or.Ungheni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 a fost admisă cererea de apel declarată de către Vasile Grosu în interesele ÎI „Nadejda Grosu”, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Diana Reguș, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Vasile Grosu în interesele ÎI „Nadejda Grosu” împotriva hotărîrii primei instanțe, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 a fost respins recursul depus de ÎI „Nadejda Grosu” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013.

La 29 octombrie 2013 Nadejda Grosu întreprinzător individual ÎI „Nadejda Grosu” a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 solicitînd, repunerea apelului în termen, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013 a fost repusă ÎI „Grosu Nadejda” în termenul de apel și fixată pricina spre examinare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de către Nadejda Grosu, casată hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.

Instanța de recurs însă, conchide ca fiind premature încheierea din 28 noiembrie 2013 și decizia din 23 ianuarie 2014 emise de instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC (în vigoare la momentul emiterii hotărîrii), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

S-a constatat că ÎI „Nadejda Grosu” a depus la 29 octombrie 2013 cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 cu omiterea termenului stabilit de art. 362 CPC, solicitînd în același timp și repunerea acesteia în termenul de declarare.

Considerînd ca întemeiată cererea de repunere a apelului în termen, instanța de apel a reținut motivul invocat de către apelantă, precum că omiterea termenului de depunere a apelului a fost generat de faptul că ultima a luat cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013 de restituire a cererii de apel declarată de către Vasile Grosu în interesele ÎI „Nadejda Grosu” ca depusă de o persoană neîmputernicită, la 03 octombrie 2013, iar în situația dată a apărut necesitatea efectuării actului de procedură care nu a fost îndeplinit în termen de către o persoană neîmputernicită prin lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel cu privire la repunerea cererii de apel în termen este una pripită, deoarece este lipsită de certitudine și fermitate, fiind dată cu interpretarea eronată a normelor de drept procesual în raport cu materialul probator prezentat în speță.

În această ordine de idei se va reține că termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, care conform art. 362 CPC (în vigoare la momentul emiterii hotărîrii) este de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate, iar avînd în vedere că ÎI „Nadejda Grosu” a luat cunoștință cu hotărîrea motivată la 21 decembrie 2011, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.43), va constitui perioada 22 decembrie –11 ianuarie 2012.

Faptul că cererea de apel a fost depusă de către Vasile Grosu în interesele ÎI „Nina Grosu” la 10 ianuarie 2012, care ulterior a fost restituită ca depusă de o persoană neîmputernicită prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013, soluție menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, nu

poate constitui drept motiv întemeiat de repunere în termen de îndeplinire a actului de procedură în conformitate cu art. 116 CPC.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a luat în considerație că ÎI „Nadejda Grosu” avînd la cunoștință hotărîrea motivată a primei instanțe, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Acest fapt indică la examinarea unilaterală a pricinii, ce constituie o încălcare a dreptului recurentului de a se bucura de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, precum și a principiul egalității armelor în proces.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea și decizia instanței de apel urmează a fi casate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creînd condiții obiective și reale participanților la proces și judecînd pricina, să emită o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Diana Reguș.

Se casează încheierea din 28 noiembrie 2013 și decizia din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Diane Reguș împotriva Întreprinderii Individuale „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria orașului Ungheni și Societatea cu Răspundere Limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Galina Stratulat