

prima instanță: L.Andriaș
instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnaut

dosarul nr. 3r-109/14

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Mircea Ciubara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mircea Ciubara împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Mircea Ciubara ca depusă tardiv

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2013 Mircea Ciubara a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate.

În motivarea acțiunii a invocat că, în anul 1996 a fost încheiat un contract de asigurare între CIA „Asito” SA și SA „Tutun-CTC”, conform căruia a fost asigurat pe viață colectivul de muncitori al ultimei, printre care și reclamantul, activînd în calitate de director general.

Menționează că s-a adresat la asigurător, care conform Legii cu privire la asigurări, are obligația de a pune la dispoziția asiguratului sau contractantului de asigurare informații în legătură cu contractele de asigurare, atît la încheierea, cît și la derularea lor.

Susține însă, că pîrîtul nu i-a pus la dispoziție documentele solicitate, iar la ultima interpelare din 30 aprilie 2013, prin care a solicitat eliberarea contractului de asigurare, anexa la contract și polița de asigurare, încheiat în septembrie 1996 între CIA „Asito” SA și SA „Tutun-CTC”, compania la informat că confirmă existența contractului de asigurare de pensie suplimentară cu el, iar din condițiile tehnice duplicatul poliței de asigurare nu poate fi eliberat. Totodată a fost menționat că pentru a beneficia de pensia suplimentară în viitor, este necesar de a prezenta scrisoarea respectivă în locul Poliței de asigurare.

Mai invocă reclamantul că prin neprezentarea documentelor solicitate, CIA „Asito” SA i-a încălcat dreptul la informare.

Solicită Mircea Ciubara obligarea pîrîtului de a-i elibera contractul de asigurare încheiat între SA „Tutun-CTC” și CIA „Asito”, anexa la contract și polița de asigurare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chişinău din 05 noiembrie 2013 a fost respinsă acţiunea.

La 09 decembrie 2013 Mircea Ciubara reprezentat de avocatul Gheorghe Susarenco a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chişinău din 05 noiembrie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanţe cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 februarie 2014 a fost restituit apelantului Mircea Ciubara cererea de apel ca depusă tardiv şi remise apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 05 martie 2014 Mircea Ciubara a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanţe şi a încheierii instanţei de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanţă.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În susţinere opiniei sale a menţionat că nici el şi nici reprezentantul său nu au fost prezenţi la pronunţarea dispozitivului hotărîrii primei instanţei, din motiv că nu au fost înştiinţaţi în mod legal despre data, ora şi locul examinării pricinii.

Consideră că atît prima instanţă cît şi instanţa de apel au încălcat dreptul la justiţie al reclamantului prevăzut de Constituţia Republicii Moldova şi Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanţei de apel a fost expediată în adresa recurentului la 18 februarie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoţire (f.d.42), însă la materialele cauzei lipseşte dovada recepţionării acesteia.

Astfel, instanţa de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul în termen, la 05 martie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea din 05 februarie 2014 Curtea de Apel Chişinău a dispus restituirea lui Mircea Ciubara a cererii de apel cu toate documentele anexate, întemeindu-şi concluziile pe dispoziţiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC care prevăd că instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanţa de recurs constată că concluzia instanţei de apel cu privire la depunerea apelului de către Mircea Ciubara în afara termenului legal este justificată.

Astfel, Colegiul reține că dispozitivul hotărârii Judecătorei Centru mun.Chișinău prin care a fost respinsă acțiunea lui Mircea Ciubara a fost emis și pronunțat la 05 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile enunțate, instanța de recurs ține să menționeze, că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost emis la 05 noiembrie 2013, Mircea Ciubara a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri la 09 decembrie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită de art.116 CPC.

Faptul că Mircea Ciubara nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe nu poate fi reținut de către instanță ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen.

Aceasta deoarece dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fără a face careva excepții.

Mai mult că Mircea Ciubara fiind citat legal și avînd la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 05 noiembrie 2013 nu a fost înștiințat legal nici el și nici reprezentantul său, or la materialele dosarului este anexat avizul de recepție din care rezultă că recurentul-reclamant a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru 16 octombrie 2013 (f.d.12), ulterior fiind citat pentru data de 05 noiembrie 2013 (f.d.15).

Cu toate acestea, Mircea Ciubara nu s-a prezentat la ședința din 05 noiembrie 2013, pentru a-și apăra interesele sale în procesul dat.

Cu atît mai mult că, prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC expres stabilesc că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 este întemeiată și legală, iar argumente invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mircea Ciubara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mircea Ciubara împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat