

prima instanță: V. Suroceanu
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

dosarul nr. 2ra-1414/14

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu,
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Iuliana Oprea, Ion Druță, Vladimir Timofti

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL împotriva lui Cazacenco Ion cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2013, prin care apelul declarat de către Cazacenco Ion a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 09 octombrie 2012 ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacenco Ion cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. CHAM-08.06 din 26 aprilie 2006 pîrîtul Cazacenco Ion a primit cu împrumut suma de 60 000 lei, cu o dobîndă de 22 % anual și scadența finală la 14 aprilie 2008.

În perioada de pînă la data de 09 octombrie 2012 pîrîtul Cazacenco Ion a înregistrat în repetate rînduri datorii la tranșele împrumutului și dobînda aferentă.

Despre restituirea datoriei, pîrîtul a fost înștiințat în repetate rînduri, însă fără rezultat.

Solicită reclamantul încasarea de la Cazacenco Ion în beneficiul ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 42 387,92 lei și compensarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1 271,63 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, încasîndu-se de la Cazacenco Ion în beneficiul ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL suma de 42 387,92 lei cu titlu de datorie și suma de 1271,63 lei – cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2013 apelul declarat de către Cazacenco Ion a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. S-a încasat de la ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL în beneficiul lui Cazacenco Ion suma de 964, 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 24 februarie 2014 ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 18 martie 2014 în adresa lui Cazacenco Ion a fost expediată copia recursului declarat de către ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, recursul examinîndu-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților de către Curtea de Apel Cahul la 18 decembrie 2013.

Astfel, ținînd cont de termenul rezonabil în care înștiințarea a ajuns la destinație prin intermediul serviciului ÎS „Poșta Moldovei”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 recursul ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, în vigoare la momentul emiterii hotărîrii primei instanțe, termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul legal curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare.

În conformitate cu art. 116 al. (2) CPC, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2012 acțiunea ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL împotriva lui Cazacenco Ion cu privire la încasarea datoriei a fost admisă, încasîndu-se de la Cazacenco Ion în beneficiul ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL suma de 42 387,92 lei cu titlu de datorie și suma de 1271,63 lei – cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

De asemenea, s-a constatat că, examinarea pricinii în prima instanță cu emiterea hotărîrii la 19 noiembrie 2012 a avut loc în absența intimatului-pîrît Cazacenco Ion, acesta fiind citat legal.

La 30 iulie 2013, adică peste aproximativ 8 luni de la data emiterii hotărîrii primei instanțe Cazacenco Ion a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2012, solicitînd totodată și repunerea în termen a apelului, motivînd prin faptul că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărîrea redactată a primei instanțe, dînsul fiind plecat peste hotarele țării.

În referința depusă de către recurentul-intimat ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL la cererea de apel, s-a invocat tardivitatea acesteia, indicîndu-se faptul că apelantul Cazacenco Ion nu a dovedit imposibilitatea sa la îndeplinirea actului de procedură – declararea apelului în termen, în condițiile în care acesta cunoștea despre examinarea prezentului litigiu și era în obligațiunea sa de a se interesa în anumite perioade despre derularea procesului.

Instanța de apel, însă, motivînd prin faptul că la materialele dosarului lipsesc date prin care s-ar confirma cu certitudine data înmînării intimatului-apelant a copiei hotărîrii motivate a primei instanțe expediate acestuia la 14 decembrie 2012 prin adresa nr. 10981, a considerat cererea de apel depusă în termen și nu s-a expus în privința cererii lui Cazacenco Ion de repunere în termen, apelul fiind examinat în fond și admis ca întemeiat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel în acest sens eronată, or, însuși intimatul-apelant Cazacenco Ion nu insistă asupra faptului că nu i-a fost expediată copia hotărîrii motivate pe adresa domiciliului său, dar susține că termenul de depunere a apelului a fost omis din motive întemeiate, dînsul aflîndu-se peste hotarele țării.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Cazacenco Ion cunoscînd faptul punerii pe rol a prezentei pricini și examinării acesteia în prima instanță la 19 noiembrie 2012 a plecat peste hotarele țării, fără a solicita amînarea examinării pricinii, fără a anunța instanța despre noua adresă și datele de contact.

Prin urmare, instanța de apel urma să aprecieze dacă avea sau nu intimatul-apelant obligațiunea de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului în cauză și posibilitatea atacării în termen a hotărîrii primei instanțe.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în contradicție cu normele de drept procedural a constatat apelul depus în termen și a purces la examinarea acestuia în fond, fără a se expune în privința respingerii sau admiterii cererii de repunere în termen a apelului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară ce nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, și rejudecînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Organizația de Microfinanțare Microinvest” SRL împotriva lui Cazacenco Ion cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Vladimir Timofti