

prima instanță: V. Ciuntu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Nogai

nr. 2rc-394/14

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cornelia Guzun”
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției pentru statistică a
raionului Criuleni împotriva Întreprinderii Individuale „Cornelia Guzun” cu privire la
încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel a Întreprinderii Individuale „Cornelia Guzun”

constată:

La 18 septembrie 2012, Direcția pentru statistică a raionului Criuleni a depus
cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cornelia Guzun” cu privire la încasarea
sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 ianuarie 2011 între Direcția pentru
statistică a raionului Criuleni și ÎI „Cornelia Guzun” a fost încheiat contractul de
locațiune nr. 30, la 01 noiembrie 2011 a fost încheiat contractul de locațiune nr. 34 și
la 01 ianuarie 2011 - Acordul adițional la contractul nr. 30 privind darea în locațiune a
spațiilor cu suprafața de 16,8 m.p. și 46,3 m.p., cu plata lunară pentru spațiile date în
locațiune, în mărime de 356,72 lei și respectiv 1179,72 lei.

Menționează că datoria neachitată de către pârât s-a acumulat datorită
nerespectării obligațiilor contractuale de către pârât survenită ca urmare a neachitării
spațiului dat în locațiune 13601,79 lei și pentru serviciile comunale 3654,72 lei.

Indică că conform prevederilor contractuale pct. 3.3 și 3.4 din contractul de
locațiune au fost înaintate mai multe revendicări către ÎI „Cornelia Guzun” privind
încasarea sumei restante, dar nu s-a întreprins nimic pentru a remedia situația.

Solicită încasarea din contul ÎI „Cornelia Guzun” a datoriei debitoare în sumă de
13601,79 lei pentru locațiune și 3654,72 lei pentru serviciile comunale, ceea ce în total
constituie suma de 17256,51 lei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 20 noiembrie 2012, reclamantul a
înaintat cerere cu privire la majorarea cuantumului datoriei cu 54324,33 lei față de ÎI
„Cornelia Guzun”, conform pct. 3.5 din contractul de locațiune nr. 30 din 01 ianuarie
2011 și pct. 3.4 din contractul de locațiune nr. 34 din 01 noiembrie 2011.

În cadrul ședinței de judecată din 24 decembrie 2012, reprezentantul reclamantului a mai înaintat o cerere privind majorarea cuantumului datoriei pentru chirie, servicii comunale și penalitate, menționând că suma totală asupra birourilor nr. 6 și nr. 5, pentru perioada 01 iulie 2011- 30 iunie 2012 și respectiv 01 noiembrie 2011 – 30 iunie 2012, constituie 113922,596 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă, încasat de la ÎI „Cornelia Guzun” în beneficiul Direcției pentru Statistică Criuleni prejudiciu material în cuantum de 113922, 596 lei. În temeiul art. 243 CPC s-a încasat de la ÎI „Cornelia Guzun” în beneficiul Direcției pentru statistică Criuleni dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil, care urmează a fi achitată chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu se execută hotărârea în termen de 90 zile de la data când acesta va deveni definitivă. La fel, a fost încasat de la ÎI „Cornelia Guzun” în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 3417,68 lei.

La 22 februarie 2013, ÎI „Cornelia Guzun” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare sau rejudecarea cauzei în instanța de apel, cu pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea înaintată de Direcția pentru statistică a raionului Criuleni să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Cornelia Guzun”, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen de până la 16 aprilie 2013 și explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2563 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 a fost restituit apelantei ÎI „Cornelia Guzun” cererea de apel ca netimbrată, remise apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate și explicat apelantei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 27 martie 2014, ÎI „Cornelia Guzun” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 aprilie 2013, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că instanța de apel nu a expediat părților încheierea din 16 aprilie 2013, iar cu încheierea dată, recurentul a luat cunoștință abia la 13 martie 2014, ca consecință a fost omis termenul legal de 15 zile.

Indică că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantul a fost obligat până la 16 aprilie 2013 să prezinte dovezi de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2563 lei, încheiere care a fost recepționată de ÎI „Cornelia Guzun” la data de 25 martie 2013.

Menționează că la 16 aprilie 2013, apelantul a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 16 aprilie 2013, pe motiv de boală, invocând că certificatul medical va fi prezentat la ședința următoare.

Susține că prin certificatul medical din 19 aprilie 2013 se confirmă faptul că pe parcursul perioadei 25 martie 2013 – 19 aprilie 2013, reprezentantul apelantului – Cornelia Guzun, a primit tratament medical, fapt care pus în imposibilitate reprezentantul apelantului de a executa încheierea instanței de apel și înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de apel referitoare la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Consideră că prin respingerea cererii de amânare și restituirea cererii de apel, au fost încălcate prevederile art. 206 alin. (5) CPC.

De asemenea, consideră că în asemenea circumstanțe, a fost îngrădit dreptul ÎI „Cornelia Guzun”, la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, precum și dreptul la un recurs efectiv, având ca consecință cauzarea de daune considerabile în urma executării hotărârii judecătoreiei Criuleni din 24 decembrie 2012, susceptibilă de atac și care nu este definitivă și irevocabilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Cornelia Guzun”, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta termen de până la 16 aprilie 2013 și explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2563 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor din încheierea menționată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 a fost restituit apelantei ÎI „Cornelia Guzun” cererea de apel ca netimbrată, remise apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate și explicat apelantei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii din 16 aprilie 2013 a fost expediată în adresa ÎI „Cornelia Guzun” la 19 aprilie 2013, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 105).

Cu toate acestea, recursul a fost declarat de reprezentantul recurentului ÎI „Guzun Cornelia” numai la 27 martie 2014, adică peste mai bine de 10 luni, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat

nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Or, unicul argument adus de către recurentă în susținerea faptului omiterii termenului de prescripție din motive întemeiate, precum că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 272 CPC și nu a expediat copia încheierii recurate, este unul declarativ care se combate prin copia scrisorii de însoțire nr. 1651 din 19 aprilie 2013, ce confirmă expedierea, inclusiv și în adresa ÎI „Cornelia Guzun”, a copiei încheierii din 16 aprilie 2013 pentru cunoștință (f. d. 105).

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența constată a Curții Europene în care este reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, ÎI „Cornelia Guzun”, care este cea interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin întreprinderea măsurilor necesare, la intervale rezonabile de timp, cu privire la desfășurarea procesului despre care avea la cunoștință, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal fără motive întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de ÎI „Cornelia Guzun” ca tardiv, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Întreprinderii Individuale „Cornelia Guzun” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cornelia Guzun” ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Direcției pentru statistică a raionului Criuleni împotriva Întreprinderii Individuale „Cornelia Guzun” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari