

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ludmila Dănilă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Dănilă împotriva Ministerului Finanțelor și Primăriei s.Tătărauca-Veche r-nul Soroca cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Ludmila Dănilă și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03 februarie 2011

c o n s t a t ă

La 04 mai 2010 Ludmila Dănilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Primăriei s.Tătărauca-Veche r-nul Soroca cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 aprilie 2006 s-a dispus încasarea de la Primăria s.Tătărauca-Veche suma de 311961 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2006 a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Susține că la 18 iulie 2006 a depus cerere prin care a solicitat executarea silită a titlului executoriu cu privire la încasarea sumei de 311961 lei, iar la 20 iunie 2006 executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu și a remis actul debitorului Primăriei s.Tătărauca-Veche pentru a fi executat.

Mai menționează că titlul executoriu nu a fost executat timp de 29 luni și 10 zile, astfel că la 28 decembrie 2008 suma datorată a fost efectiv încasată.

Afirmă că Primăria s.Tătărauca-Veche nu a executat hotărîrea datorită faptului că din buget nu au fost alocate surse financiare timp de doi ani, iar în aceste circumstanțe consideră că și Ministerul Finanțelor este obligat la plata datoriei.

Reclamanta a înaintat o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei, însă răspunsul a fost negativ.

Solicită încasarea dobînzii pentru neexecutarea hotărîrii pe perioada 20 iunie 2006- 28 decembrie 2008 în sumă 184 704 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03 februarie 2011 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Ludmila Dănilă și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03 februarie 2011.

La 18 ianuarie 2013 Ludmila Dănilă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la emiterea hotărîrilor au aplicat eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ludmila Dănilă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ludmila Dănilă, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de către Ludmila Dănilă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ludmila Dănilă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea