

prima instanță: I. Potîngă
instanța de apel: M. Anton, M. Moraru, I. Secrieru

dosarul 2rac-256/14

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Prolomilux” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Prolomilux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Service Arama”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Service Arama”, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2012, Î.M. „Prolomilux” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Service-Aramă”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 00001 din 18.08.2010, Î.M. „Prolomilux” S.R.L. în calitate de Vînzător a livrat în perioada 01.01.2011-08.02.2012 conform facturilor fiscale Î.I. „Service-Aramă” în calitate de Cumpărător marfă în sumă totală de 861 706, 11 lei, iar Î.I. „Service-Aramă” conform pct. 11 din contractul menționat, s-a obligat să achite plata pentru mărfurile livrate în baza facturilor fiscale în termen de 30 zile de la data emiterii facturii.

Mai indică reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 17.04.2012, pînă în prezent Î.I. „Service-Aramă” nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale în termenele prevăzute de contractul menționat, achitînd parțial costul mărfii primite în sumă de 743 000 lei, neachitînd marfa livrată în sumă de 118 706, 11 lei în baza facturilor fiscale Seria, nr. FV 1470942 din 02.12.2011(parțial); FV 1470950 din 08.12.2011; FV 1470954 din 12.12.2011; FV 1470961 din 15.12.2011; FV 1470964 din 19.12.2011; FV 1470972 din 21.12.2011; FV 1470987 din 26.12.2011; FV 1470999 din 30.12.2011; FV 7061617 din 19.01.2012; FV 7061622 din 23.01.2012 din 23.01.2012; FV 7061626 din 24.01.2012; FV 7061634 din 27.01.2012; FV 7061639 din 01.02.2012; FV 7061642 din 02.02.2012 și FV 7061648 din 08.02.2012.

Susține reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. că, pentru neachitarea în termen a datoriei în sumă de 118 706, 11, Î.I. „Service-Aramă poartă răspundere, pentru ce i se aplică dobîndă pentru perioada întîrzierii achitării datoriei(08.03.2012-20.04.2012), ce constituie suma de 1 887, 91 lei.

Menționează reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. că, s-a adresat cu reclamație către Î.I. „Service-Aramă cu solicitarea de-a achita datoria în sumă de 118 706, 11 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 1 887, 91 lei, însă pînă în prezent aceasta nu a fost satisfăcută.

La 20 noiembrie 2012, reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 118 706, 11 lei, a dobînzii de întîrziere pentru perioada 08.03.2012-19.11.2012 în sumă de 11, 239, 68 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei și taxa de stat în sumă de 3 617, 82 lei, în rest pretențiile au rămas neschimbate.

La 19 februarie 2013, reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, potrivit actului de verificare din 17.04.2012 s-a stabilit că datoria Î.I. „Service-Aramă față de Î.M. „Prolomilux” S.R.L. constituie 113 214, 72 lei. Astfel, fiind modificat cuantumul dobînzii de întîrziere care reieșind din suma datoriei de 113 214, 72 lei constituie pentru perioada 08.03.2012-29.03.2013 suma de 16 163, 32 lei, în rest pretențiile au rămas neschimbate.

Reclamantul Î.M. „Prolomilux” S.R.L. solicită, admiterea acțiunii, încasarea din contul Î.I. „Service-Aramă în beneficiul Î.M. „Prolomilux” S.R.L a datoriei în sumă 113 214, 72 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 16 163, 32 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, a cheltuielilor de executare în sumă de 2000 lei și a taxei de stat în sumă de 3 617, 82 lei, în total suma de 139 955, 86 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 14 iunie 2013, a fost admisă acțiunea depusă de Î.M. „Prolomilux” S.R.L, s-a dispus încasarea din contul Î.I. „Service-Aramă în beneficiul Î.M. „Prolomilux” S.R.L a datoriei în sumă de 113 214, 72 lei, a dobînzii de întîrziere pentru perioada 08.03.2012-29.03.2013 în sumă de 16 163, 32 lei, a

cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3617, 82 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, a cheltuielilor de executare la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în sumă de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Î.I. „Service-Aramă”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol.

La 13 ianuarie 2014, Î.M. „Prolomilux” S.R.L a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 iunie 2013, pe care o consideră legală și întemeiată.

În motivarea recursului recurentul Î.M. „Prolomilux” S.R.L a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală fiindcă, instanța de apel eronat a dispus în temeiul art. 267 lit. a) CPC, scoaterea cererii de pe rol a acțiunii, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicat precum și a interpretat în mod eronat legea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 18.08.2010 între Î.M. „Prolomilux” S.R.L și Î.I. „Service-Aramă” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 00001(f.d. 5).

Conform art. 11 din contractul menționat, cumpărătorul se obligă să deconteze fiecare factură în termen de 30 zile de la data emiterii acesteia, aceasta constituind scadența plății(f.d. 6).

Conform art. 19 al aceluiași contract, eventualele litigii care s-ar putea ivi în legătură cu acest contract vor fi soluționate pe cale amiabilă, iar dacă părțile nu cad de acord, vor fi soluționate de instanțele de judecată(f.d. 7).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 00001 din 18.08.2010, Î.M. „Prolomilux” S.R.L. în calitate de Vînzător a livrat în perioada 01.01.2011-08.02.2012 conform facturilor fiscale Î.I. „Service-Aramă” în calitate de Cumpărător marfă în sumă totală de 861 706, 11 lei.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 17.04.2012, pînă în prezent Î.I. „Service-Aramă” nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale în termenele prevăzute de contractul menționat, achitînd parțial costul mărfii primite în sumă de 743 000 lei, neachitînd marfa livrată în sumă de 118 706, 11 lei (f.d. 8-15) în

baza facturilor fiscale Seria, nr. FV 1470942 din 02.12.2011(parțial); FV 1470950 din 08.12.2011; FV 1470954 din 12.12.2011; FV 1470961 din 15.12.2011; FV 1470964 din 19.12.2011; FV 1470972 din 21.12.2011; FV 1470987 din 26.12.2011; FV 1470999 din 30.12.2011; FV 7061617 din 19.01.2012; FV 7061622 din 23.01.2012 din 23.01.2012; FV 7061626 din 24.01.2012; FV 7061634 din 27.01.2012; FV 7061639 din 01.02.2012; FV 7061642 din 02.02.2012 și FV 7061648 din 08.02.2012.(f.d. 16-30).

Din materialele dosarului mai rezultă că, Î.M. „Prolomilux” S.R.L. la data de 20.04.2012 a înaintat în adresa Î.I. „Service-Aramă” reclamația privind restituirea sumei de 125594 lei, acordându-i termen pînă la data de 24.04.2012(f.d. 32-33), reclamația menționată a fost recepționată de către Î.I. „Service-Aramă” la data de 24.04.2012.(f.d. 54).

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a acțiunii.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Î.I. „Service-Aramă”, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului, a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care acțiunea depusă de Î.M. „Prolomilux” S.R.L a fost scoasă de pe rol.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de apel a reținut că, lui Î.I. „Service-Aramă” nu i-a fost acordat un termen pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă așa cum prevede art. 19 al contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. 00001, astfel că, Î.M. „Prolomilux” S.R.L. a înaintat prezenta acțiune preamatur.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, nu constituie temei de scoatere a cererii de pe rol, faptul că lui Î.I. „Service-Aramă” nu i-a fost acordat termen suficient pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, dat fiind faptul că, Î.I. „Service-Aramă” a recepționat reclamația înaintată de către Î.M. „Prolomilux” S.R.L la data de 24.04.2012(f.d. 54), anterior înaintării acțiunii de către reclamant, astfel Î.M. „Prolomilux” S.R.L și-a manifestat intenția de-a soluționa litigiul pe cale amiabilă, or, Î.I. „Service-Aramă” a avut posibilitatea de-a achita integral suma solicitată și de-a soluționa amiabil litigiul iscat pe tot parcursul examinării cauzei atît în primă instanță cît și în instanța de apel.

Astfel, instanța de apel dispunînd scoaterea cererii de pe rol, a lăsat fără examinare fondul pricinii.

Astfel, din considerentele menționate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea apelului, instanța urmează să ia în considerație cele invocate, să verifice toate circumstanțele de fapt care au importanță pentru judecarea apelului, să se expună pe toate capetele cererii de apel și să adopte o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Prolomilux” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Prolomilux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Service Arama”, cu privire la încasarea datoriei, cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari