

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea parțială din dreptul asupra mărcii,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2012, Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea parțială din dreptul asupra mărcii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, au fost înregistrate la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din Republica Moldova, la 04 iunie 2002 marca

OLIMP conform înregistrării naționale nr. R 8741 pentru toate produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii și la 01 octombrie 2003 marca OLYMPIA conform înregistrării naționale nr. R 9859 pentru toate produsele din clasele 29 și 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii, de către Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

Mai indică reclamantul că, în baza notificării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 14 martie 2012, acestuia i s-a refuzat desemnarea posterioară a mărcii internaționale IR 818787 OLYMPUS pentru produsele din clasele 29, 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii în Republica Moldova, pe motivul existenței mărcilor naționale anterioare nr. R 8741 OLIMP și nr. 9859 OLYMPIA înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova în numele Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

Reclamantul menționează că, de la data înregistrării acestor mărci, pîrîtul nu le utilizează în Republica Moldova în ceea ce privește produsele din clasa 29 conform clasificăției internaționale de produse și servicii „lapte și produse lactate” și din clasa 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” timp de o perioadă ce depășește 5 ani (din 01 ianuarie 2004 pînă pe 15 decembrie 2012). La fel menționează că, în Republica Moldova lipsesc motive întemeiate pentru neutilizarea mărcilor naționale nr. R 8741 OLIMP și nr. 9859 OLYMPIA de către Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

Conform art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, deținătorul mărcii pierde drepturile sale asupra mărcii în condițiile în care marca respectivă nu a făcut obiectul unei utilizări efective timp de cinci ani fără întreruperi.

Astfel, existența mărcilor naționale nr. R 8741 OLIMP și nr. 9859 OLYMPIA nu-i permite reclamantului înregistrarea mărcii solicitate, fapt care a determinat adresarea lui în judecată cu prezenta cerere.

Solicită reclamantul Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria, decăderea Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui” din dreptul asupra mărcii nr. R 8741 OLIMP pentru produsele „cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață din clasa 30 conform

clasificației internaționale de produse și servicii și din dreptul asupra mărcii nr. 9859 OLYMPIA pentru produsele „lapte și produse lactate” din clasa 29 și pentru produsele „cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață” din clasa 30 conform clasificației internaționale de produse și servicii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, acțiunea a fost respinsă.

La 31 ianuarie 2014, Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria a indicat că consideră hotărârea primei instanțe ilegală, deoarece a fost adoptată cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale precum și din motivul că prima instanță la adoptarea hotărârii recurate nu a luat în considerare toate probele prezentate de acesta.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Analizând temeinicia și legalitatea hotărârii contestate, contrar motivelor de recurs formulate, instanța de recurs consideră legală soluția primei instanțe.

Astfel, s-a stabilit că au fost înregistrate la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din Republica Moldova, la 04 iunie 2002 marca OLIMP conform înregistrării naționale nr. R 8741 pentru toate produsele din clasa 30 conform clasificației internaționale de produse și servicii și la 01 octombrie 2003 marca OLYMPIA conform înregistrării naționale nr. R 9859 pentru toate produsele din clasele 29 și 30 conform clasificației internaționale de produse și servicii, în numele Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

În baza notificării Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 14 martie 2012, lui Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria i s-a refuzat desemnarea posterioară a mărcii internaționale IR 818787 OLYMPUS pentru produsele din clasele 29, 30 conform clasificăției internaționale de produse și servicii în Republica Moldova, pe motivul existenței mărcilor naționale anterioare nr. R 8741 OLIMP și nr. 9859 OLYMPIA înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova în numele Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

Din materialele cauzei rezultă că, în legătură cu necesitatea depistării obiectelor de proprietate industrială care aparțin Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui” precum și pentru valorificarea acestora, de către directorul general al companiei a fost emis ordinul nr. 658-A din 19.12.2012, prin care a dispus să fie angajată o companie de consilieri în proprietatea intelectuală pentru efectuarea auditului juridic al obiectelor de proprietate intelectuală înregistrate în R. Moldova și în străinătate pe numele Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”(f.d. 91).

Astfel, în februarie 2012 a fost prezentat raportul cu privire la analiza statutului juridic al mărcilor comerciale ale Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, inclusiv a mărcilor OLIMP și OLYMPIA(f.d. 93-97).

Din materialele cauzei mai rezultă că, în legătură cu valorificarea obiectelor de proprietate intelectuală care aparțin Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, de către directorul general al companiei a fost emis ordinul nr. 99 A din 05.02.2012, prin care s-a dispus elaborarea strategiilor de dezvoltare și promovare a mărcilor companiei precum și realizarea propunerilor grafice, cât și conceptul de brand, forma de utilizare și elementele grafice de baza a mărcilor, inclusiv a mărcilor OLIMP și OLYMPIA(f.d. 92).

La fel, la 01.04.2012 a fost încheiată Anexa la contractul din 16.03.2009, prin care Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” a comandat crearea operei de artă grafică, inclusiv a mărcilor litigioase, de către SC „Ceba Grup” S.R.L. în calitate de Grafician(f.d. 98). Astfel, la 03.05.2012 a fost încheiat actul de predare-primire între părți a lucrărilor de executare conform anexei menționate mai sus la contractul din 16.03.2009(f.d. 99-102).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, de către Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” a fost reînscrisă înregistrarea mărcilor, marca OLIMP nr. R 8741 a fost reînscrisă la 12 iunie 2011, iar marca OLYMPUS nr. 9859 la 19 iunie 2012(f.d 113-114).

Conform art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat până la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începând cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă.

Astfel, conform prevederilor normei legale citate *supra*, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat până la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a făcut obiectul unui:

- 1) contract de cesiune sau de licență sau;
- 2) a unei începeri sau a unei reluări de utilizare reală.

La fel, din norma legală citată reiese că, utilizarea este luată în considerare în cazul când pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit

înainte ca titularul să afle că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ examinând materialele dosarului în raport cu norma legală menționată, conchide că, în perioada de pînă la depunerea cererii de decădere de către pîrît la 21.12.2012, mărcile OLIMP și OLYMPIA ce aparțin Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, au făcut obiectul unei pregătiri pentru începerea utilizării, or, în legătură cu valorificarea obiectelor de proprietate intelectuală care aparțin Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, de către directorul general al companiei a fost emis ordinul nr. 99 A din 05.02.2012, prin care s-a dispus elaborarea strategiilor de dezvoltare și promovare a mărcilor companiei precum și realizarea propunerilor grafice, cît și conceptul de brand, forma de utilizare și elementele grafice de baza a mărcilor, inclusiv a OLIMP și OLYMPIA(f.d. 92), astfel că, la 01.04.2012 a fost încheiată Anexa la contractul din 16.03.2009, prin care Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” a comandat crearea operei de artă grafică, inclusiv a mărcilor litigioase, de către SC „Ceba Grup” S.R.L. în calitate de Grafician(f.d. 98). Ulterior, la 03.05.2012 a fost încheiat actul de predare-primire între părți a lucrărilor de executare conform anexei menționate mai sus la contractul din 16.03.2009(f.d. 99-102).

Deci, acțiunile menționate privind pregătirea utilizării mărcilor OLIMP și OLYMPIA, au avut loc cu mult timp înainte de depunerea cererii de decădere din 21.12.2012 de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria, astfel că, acțiunile de pregătire a utilizării mărcii urmează a fi luate în considerare de către instanța de recurs.

Mai mult ca atît, anterior depunerii cererii de decădere din 21.12.2012 de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria, de către Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” în calitate de titular, a fost reînscrisă înregistrarea mărcilor, marca OLIMP nr. R 8741 a fost reînscrisă la 12.06.2011 iar marca OLYMPUS nr. 9859 la 19.06.2012(f.d. 113-114), astfel Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” și-a manifestat intenția de-a utiliza în continuare mărcile și de-a beneficia de protecția oferită de lege.

Argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de

admitere a acestuia, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță.

Reieșind din considerentele că, soluția primei instanțe este una legală și întemeiată precum și din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din din 18 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galaktoviomichania Larissis Anonimi Eteria împotriva Societății pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea parțială din dreptul asupra mărcii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari