

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,

Vladimir Timofti, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva CCL nr. 4 din or. Fălești, intervenienți accesorii 24 de locatari ai apartamentelor din imobilul ipotecat și Consiliul raional Fălești privind deposedarea și vînzarea forțată a obiectului ipotecii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011,

C O N S T A T Ă :

La 18.01.2007 BC „Moldova-Agromdbank” SA a înaintat în judecată o acțiune către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4, or. Fălești, solicitînd deposedarea și vînzarea forțată a obiectului gajului (f.d. 3-5, vol. 1).

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12.11.2007, acțiunea înaintată a fost admisă integral, s-a dispus deposedarea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4, or. Fălești de casa de locuit și anume: de apartamentele 1,3,8,10-12,14-15,17, 19-26, 28-40, 43-46, 48-50, 57-59, amplasată în or. Fălești, str. Mihai Eminescu 43"A" cu transmiterea acesteia în posesia BC „Moldova-Agromdbank” SA pentru a fi vîndută; evacuarea persoanelor și bunurilor din casa de locuit și anume: din apartamentele 1,3,8,10-12,14-15,17, 19-26, 28-40, 43-46,48-50, 57-59, fără acordarea altui spațiu (f.d.137-139, vol. 1).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 17.01.2008, hotărîrea indicată a fost casată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 161, vol. 1).

După rejudecarea pricinii, Judecătoria Economică de Circumscripție, la 24.10.2008, a admis acțiunea înaintată (f.d. 204, vol. 1).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16.02.2009, s-a admis apelul depus de persoana fizică Galiț Oleg și alte persoane, s-a casat hotărîrea primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de drept comun din raionul Fălești (f.d.219, voi. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 21 mai 2009, dosarul a fost înaintat Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.300, vol. 1).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13.07.2009 pricina a fost strămutată pentru examinare instanței competente - Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Ulterior, la 04.12.2009, reclamantul a depus o cerere de reducere a cuantumului pretențiilor, solicitând depozitarea CCL nr. 4 de casa de locuit și anume: de apartamentele nr. nr. 3, 12, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 43, 45, 49, 50, 57, 58, amplasate în imobilul de pe adresa: or. Fălești, str. M. Eminescu nr. 43 și evacuarea persoanelor și bunurilor acestora din casa de locuit (f.d.8 vol. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15.12.2010, acțiunea înaintată a fost admisă integral în limitele pretențiilor înaintate (f.d. 107-108, vol. 2).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 28 iunie 2011, s-a admis parțial apelul depus de locatarii casei de locuit în litigiu, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15.12.2010 a fost casată în partea admiterii cerințelor privind evacuarea persoanelor și bunurilor acestora din casa de locuit și anume din apartamentele nr. nr. 3, 12, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 43, 45, 49, 50, 57, 58, fără acordarea altui spațiu locativ cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care aceste cerințe au fost respinse ca neîntemeiate. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 160, vol. 2).

Împotriva deciziei instanței de apel BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei contestate cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, invocând că concluziile instanței de apel sunt eronate și vin în contradicție cu normele art. 290, 315, 321 CC și normelor Legii cu privire la gaj.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011 a fost admis recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA, mun. Chișinău. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 decembrie 2010 și parțial decizia Curții de Apel Economice din 28 iunie 2011 - în partea admiterii cererii BC „Moldova-Agroindbank” SA privind depozitarea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești de apartamentele nr. nr. 3, 12, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 43, 45, 49, 50, 57, 58, amplasate în imobilul de pe adresa: or. Fălești, str. M. Eminescu nr. 43 „A” și transmiterea acestora în posesia BC „Moldova-Agroindbank” pentru vânzare forțată, și s-a dispus încetarea procesului în această parte pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri există o hotărâre rămasă irevocabilă. Decizia Curții de Apel Economice din 28 iunie 2011 în partea respingerii cererii BC „Moldova-Agroindbank” SA privind evacuarea persoanelor și bunurilor din apartamentele nr. 3, 12, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 34, 36, 37, 39, 43, 45, 49, 50, 57, 58, amplasate în casa de locuit nr. 43 „A” din str. M. Eminescu, or. Fălești, s-a menținut. S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești în contul BC „Moldova-Agroindbank” taxa de stat achitată la depunerea recursului în sumă de 50 (cincizeci) lei.

La 03.04.2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite și rejudecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Aple din 15.12.2010.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

În special, revizuentul a menționat ca circumstanță nouă, că prin scrisoarea din 15.02.2012, executorul judecătoresc Ischimji Elena a informat BC „Moldova-Agroindbank” SA, că documentul executoriu (titlul executoriu nr. 2a-675/02 din 22.10.2002) ce ține de acțiunea principală nu i-a fost transmis spre executare. BC „Moldova-Agroindbank” consideră că răspunsul executorului judecătoresc Ischimji Elena nu corespunde adevărului deoarece după data de 26.07.2003 au fost întreprinse acțiuni de executare a documentului executoriu menționat.

Susține că cunoașterea de către Curtea Supremă de Justiție a faptului încetării procedurii de executare itentată în baza titlului executoriu nr. 2a-675/02 din 22.10.2002, putea duce la adoptarea unei alte decizii.

Examinînd temeiurile invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 03.04.2014, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele

esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, i-au devenit cunoscute la 15.02.2012 ca urmare a scrisorii executorului judecătoresc Ischimji Elena, iar cererea de revizuire a fost depusă la 03.04.2014, adică în afara termenului de 3 luni.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva CCL nr. 4 din or. Fălești, intervenienți accesorii 24 de locatari ai apartamentelor din imobilul ipotecat și Consiliul raional Fălești privind deposedarea și vânzarea forțată a obiectului ipotecii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Iuliana Oprea