

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: L. Ouș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, M. Guzun, N. Craiu

Dosarul nr. 2ra-1824/14

Î N C H E I E R E

12 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Svetlanei Sugac avocatul Scurtu Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sugac Svetlana împotriva lui Sugac Eduard, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ciocana mun. Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Botanica mun. Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2013, Sugac Svetlana s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată către Sugac Eduard cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere în formă fixă în mărime de 2500 lei lunar.

În motivarea acțiunii, reclamanta Sugac Svetlana a indicat, că la data de 16 august 2002 a încheiat căsătoria cu Sugac Eduard, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 380 de către Oficiul Stării Civile Ciocana. Din această căsătorie au un copil, Sugac Eduard, născut la data de 11 iunie 2004. În anul 2003 soții au plecat în Grecia. Menționează, că viața lor comună a eșuat, deoarece în anii de căsătorie în relațiile dintre ei s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, deseori se iscau certuri, cu atât mai mult că pîrîtul manifestă comportament ostil.

Din luna iunie anul 2009 reclamanta și pîrîtul au început a locui separat, iar din luna august 2012 reclamanta împreună cu fiul minor Sugac Eduard au

revenit în Republica Moldova. Consideră inoportună menținerea familiei, eșuînd toate căile de remediere a situației create, mai mult ca atât, însăși pîrîtul insistă de a desface căsătoria care la moment are un caracter formal, fapt pentru care reclamanta solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiată între ea și pîrît.

A mai indicat reclamanta că pînă în prezent pîrîtul, aflîndu-se la distanță, nu contribuie și nici nu dorește să contribuie la întreținerea și educația copilului. Solicită reclamanta ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu ea și încasarea de la pîrît a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 2500 lei, motivînd că pîrîtul muncește legal și are venituri care pot permite încasarea sumei respective pentru a asigura un nivel de trai decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copilului.

A mai indicat, că starea sa materială este precară, salariul lunar este mic, alte surse de venit nu are, serviciile comunale pe care le achită lunar precum și cheltuielile pentru întreținerea copilului minor de asemenea sunt mari. A solicitat reclamanta încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a desfăcut căsătoria înregistrată la 16 august 2002 la Oficiul stării civile Ciocana, mun. Chișinău, sub numărul de înregistrare 380 între Sugac Eduard și Sugac (Sogloba) Svetlana, s-a încasat taxa de stat în beneficiul statului de la Sugac Eduard în mărime de 1000% din unitatea convențională - 200 (două sute) lei, Sugac Svetlana a fost scutită de la plata taxei de stat. Domiciliul copilului minor Sugac Eduard, născut la 11 iunie 2004 s-a stabilit cu mama sa, Sugac Svetlana. S-a dispus încasarea de la Sugac Eduard Nicolai, născut la 05 decembrie 1969, în beneficiul lui Sugac Svetlana, născută la 04 septembrie 1977 pensia pentru întreținerea copilului Sugac Eduard, născut la 11 iunie 2004, în sumă bănească fixă de 756 (șapte sute cincizeci și șase) lei 35 bani lunar, începînd cu data de 19 februarie 2013 pînă la atingerea majoratului copiilor, s-a încasat de la Sugac Eduard Nicolai, născut la 05 decembrie 1969 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei, în rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, a fost respins apelul declarat de Sugac Svetlana și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 aprilie 2014 reprezentantul Svetlanei Sugac avocatul Veronica Scurtu (mandat nr. 0106692) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încasarea de la Sugac Eduard în beneficiul Svetlanei Sugac a pensiei de întreținere a copilului minor Sugac Eduard în sumă de 2 500 lei lunar și 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel greșit a apreciat argumentele invocate, incorect a aplicat legea materială și ca rezultat, a emis o hotărâre ilegală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*

Având în vedere că copia deciziei instanței de apel din 28 ianuarie 2014 a fost expediată în adresa părților la 12 februarie 2014 (f.d. 85), cât și faptul că la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Svetlanei Sugac avocatul Veronica Scurtu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Svetlanei Sugac avocatul Scurtu Veronica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către reprezentantul Svetlanei Sugac avocatul Scurtu Veronica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță