

Prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

Dosarul nr. 2ra-1840/14

Î N C H E I E R E

12 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai împotriva Societății Orbilor din Moldova și Nani Fiodor cu privire la declararea nulității contractului investițional privind construcția spațiului locativ, declararea nulității actului de predare-primire a spațiului locativ, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, înlăturarea impedimentelor în folosirea spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 martie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2011, Șavriev Nicolai prin intermediul reprezentantului Cosma Serghei a depus cerere de chemare în judecată către Societatea Orbilor din Moldova și a lui Fiodor Nani cu privire la declararea nulității contractului investițional privind construcția spațiului locativ, declararea nulității actului de primire-predare a spațiului locativ, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, înlăturarea impedimentelor în folosirea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că în perioada 05.09.1977-04.04.1990, Șavriev Nicolai, fiind invalid de gradul II (suferințe oculare din copilărie), activa în calitate de mecanic - instalator la întreprinderea de producere „Svetotehnica” a Societății Orbilor din Moldova, în prezent întreprinderea de Instruire și Producție „Lumintehnica” SRL. La data de 20.10.1977 a primit camera nr. 15 din căminul acestei întreprinderi, situat în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr.70/4, fiind luat în aceiași zi la evidență primind viza de reședință în spațiul

menționat.

La 18.08.1998, prin Hotărârea nr.23/21, Societatea Orbilor din Moldova, în legătură cu starea deplorabilă a căminului, a hotărât reconstruirea și replanificarea căminului, obligațiile fiind puse pe seama întreprinderii „Lumintehnica” SRL, care prin ordinul din 31.07.2001 a ordonat eliberarea totală de către chiriași a căminului în termen până la 31.08.2001, fapt pentru care reclamantul a fost nevoit să elibereze camera din cămin și să închirieze un alt spațiu locativ.

Ulterior, după efectuarea lucrărilor, reclamantul a aflat că Societatea Orbilor din Moldova a modificat statutul căminului în bloc locativ, dar până la aceasta la 19.08.2004 a încheiat un contract investițional privind construcția spațiului locativ nr. 1 cu cet. Nani Fiodor (pîrîtul), avînd ca obiect camera nr. 15 a căminului. În baza căruia Nani Fiodor a devenit proprietarul acestui imobil la 12.12.2007, conform datelor cadastrului bunurilor imobile, necătînd la faptul că Nani Fiodor pînă la încheierea contractului avea viza de reședință în aceeași casă în spațiul locativ nr. 41.

Concomitent în perioada petrecerii reconstrucției, Societatea Orbilor din Moldova și întreprinderea „Lumintehnica” SRL, au depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Șavriev Nicolai, prin care au solicitat retragerea vizei de reședință din ap. 15 situat pe șos. Hîncești nr.70/4 mun. Chișinău, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.05.2008 a fost respinsă și admisă cererea reconvențională a lui Nicolai Șavriev privind recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ menționat.

Consideră reclamantul că Societatea Orbilor din Moldova, întocmind la data de 19.08.2004 contractul investițional privind construcția spațiului locativ nr. 1 cu Nani Fiodor asupra camerei nr.15 situat șos. Hîncești nr.70/4 mun. Chișinău și actul de primire-predare în proprietate nr. 19 din 18.05.2007 a încălcat prevederile legislației.

Menționează reclamantul, că deținînd din anul 1977 până în prezent viza de reședință în imobilul menționat, era și este în drept să participe la privatizarea spațiului locativ în care locuia.

Mai indică că este evident că pârâtul, Societatea Orbilor din Moldova, sub pretextul petrecerii reconstrucției a imobilului, care trebuia să fie reparat capital reieșind din starea lui deplorabilă a motivat necesitatea vânzării a apartamentelor altor persoane cu starea financiară grea, însă toate hotărârile adoptate de o organizație obștească contravin prevederilor legislației în vigoare.

În legătură cu faptul că, la moment reclamantul nu are posibilitate să se instaleze în spațiul locativ în care are dreptul să locuiască, fiindcă pârâtul, Nani Fiodor locuiește în acest apartament cu membrii familiei, solicită anularea contractului investițional privind construcția spațiului locativ nr. 1 încheiat cu Nani Fiodor, anularea actului de primire-predare a spațiului locativ nr.19 din 18.05.2007 cu evacuarea lui Nani Fiodor și membrilor familiei din camera nr.15 situată în mun. Chișinău șos. Hîncești nr.70/4, cît și înlăturarea impedimentelor în folosirea spațiului locativ.

Ulterior, în cadrul ședinței judiciare reprezentantul lui Șavriev Nicolai, Cozma Serghei a înaintat cererea de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat

încasarea de la Societatea Orbilor din Moldova în folosul lui Șavriev Nicolai 324 000 lei, în calitate de compensare a prejudiciului cauzat în urma vânzării locuinței în care ultimul avea viza de reședință (f.d. 104-105).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012 (f.d. 123-124), a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului cu privire la primirea cerinței suplimentare privind repararea prejudiciului material în mărime de 324 000 lei cauzat în urma vânzării locuinței de către Societatea Orbilor din Moldova, ca fiind neîntemeiată. S-a remis reprezentantului reclamantului, încheierea în cauză și cerința suplimentară cu toate documentele anexate (f.d. 108-109).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Șavriev Nicolai și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 aprilie 2014, avocatul Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele inferioare au adoptat hotărîrile respective cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.01.2014 (f.d. 206), cît și faptul că din materialele cauzei (cererea de recurs) rezultă că recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 14.02.2014, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cozma Serghei în interesele lui Șavriev Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță