

Î N C H E I E R E

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinînd conflictul de competență jurisdicțională declarat de către
Judecătoria Hîncești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciubuc Sergiu
împotriva lui Jaman Vasile cu privire la încasarea sumei și revendicarea bunului din
posesie străină,

c o n s t a t ă

La 29 iunie 2011 Ciubuc Sergiu a depus la Judecătoria Hîncești cerere de
chemare în judecată împotriva lui Jaman Vasile cu privire la încasarea sumei și
revendicarea bunului din posesie străină.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 08 august 2013 acțiunea a fost admisă
parțial.

La 10 decembrie 2013 Luchian Ivan și Macari Ruslan au depus cerere de
revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 08 august 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014 cererea de revizuire
depusă de către Luchian Ivan și Macari Ruslan a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 recursul lui Macari
Ruslan a fost admis, casată încheierea Judecătoriei Hîncești din 03 martie 2014 și
pronunțată o hotărîre nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea de
revizuire a lui Luchian Ivan și Macari Ruslan, s-a casat hotărîrea Judecătoriei
Hîncești din 08 august 2013, pricina fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria
Hîncești.

Judecătoria Hîncești prin încheierea din 28 mai 2014 s-a declarat
necompetentă să judece pricina dată, considerînd că aceasta ține de competența
Curții de Apel Chișinău, și a dispus expedierea pricinii la Curtea Supremă de
Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece

pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciubuc Sergiu împotriva lui Jaman Vasile cu privire la încasarea sumei și revendicarea bunului din posesie străină, este Judecătoria Hîncești, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 448 al. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 453 al. (4) CPC, în cazul în care o hotărîre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, pricina se judecă, după casarea hotărîrii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de prezentul cod, de către instanța care a admis revizuirea.

Din sensul normelor de drept citate, rezultă că în cazul admiterii cererii de revizuire pricina se va examina de către instanța care a emis hotărîrea supusă revizuirii.

Or, această normă de drept prevede revizuirea unei hotărîri care nu a fost atacată, similar cazului din speță.

Acel fapt că, Judecătoria Hîncești prin încheierea din 03 martie 2014 a respins cererea de revizuire, aceasta fiind admisă de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs prin decizia din 06 mai 2014 nu poate servi drept temei pentru schimbarea competenței prezentei pricini.

Mai mult ca atît, cererea de revizuire a lui Luchian Ivan și Macari Ruslan a fost admisă în temeiul prevederilor art. 449 lit. c) CPC - revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Iar antrenarea unor participanți noi în proces este posibilă doar în prima instanță, la caz, Judecătoria Hîncești.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciubuc Sergiu împotriva lui Jaman Vasile cu privire la încasarea sumei și revendicarea bunului din posesie străină, urmează a fi remisă la Judecătoria Hîncești, pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 44 al. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciubuc Sergiu împotriva lui Jaman Vasile cu privire la încasarea sumei și revendicarea bunului din posesie străină, spre judecare în fond la Judecătoria Hîncești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală