

prima instanță: N. Iordachi
instanța de apel: E. Ababei,
N. Matveeva, G. Polivenco

dosarul nr. 2ra-1674/14

ÎNCHEIERE

12 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Gajuc Andrei, Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gajuc Andrei împotriva lui Petrov Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 30000 lei, dobânzii pentru folosirea împrumutului în sumă de 22000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11460 lei și cheltuielile de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 12 octombrie 2012 Gajuc Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrov Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 30000 lei, dobânzii pentru folosirea împrumutului în sumă de 22000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 11460 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii Gajuc Andrei a menționat că, în anul 2008 a vândut casa părintească soției sale Gajuc Agafia lui Petrov Serghei la prețul de 6000 dolari SUA. O parte din banii obținuți din vânzarea casei și anume suma de 30000 lei i-a depus la Banca de Economii, deschizând la 14 martie 2008 un depozit bancar pe numele soției Gajuc Agafia.

Menționează, că la 14 ianuarie 2009 Petrov Serghei care este și rudă soției lui, a convins-o pe ultima să-i împrumute suma de 30000 lei. Înțelegerea a fost ca Petrov

Serghei să plătească lunar o dobândă care echivalează cu dobânda pe care o încasa de la Banca de Economii, adică 500 lei lunar. Însă înțelegerea nu a fost respectată de către Petrov Serghei, acesta nu a achitat dobânda asupra căreia convenise nici la sfârșitul fiecărei luni și nici la sfârșitul anului. Ulterior, la 22 octombrie 2011 soția Gajuc Agafia a decedat, și Petrov Serghei nu a restituit datoria nici după decesul soției.

Solicită Gajuc Andrei încasarea din contul lui Petrov Serghei datoria în sumă de 30000 lei, dobânda pentru folosirea împrumutului în mărime de 22000 lei, dobânda de întârziere prevăzute de art. 619 Cod civil în sumă de 11460 lei și a cheltuielilor de judecată. În cadrul ședinței de judecată Gajuc Andrei a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Petrov Serghei a dobânzei pentru folosirea împrumutului în sumă de 14000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 20 februarie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Petrov Serghei în beneficiul lui Gajuc Andrei datoria în sumă de 15000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 976 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 450 lei. S-a încasat de la Petrov Serghei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 492,78 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014 s-au respins apelurile declarate de Gajuc Andrei și Petrov Serghei, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 07 martie 2014 Gajuc Andrei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Gajuc Andrei a invocat, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

La data de 31 martie 2014 Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae au invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sînt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, de către Gajuc Andrei că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și de către Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că recurenții nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul deduce, că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Gajuc Andrei, Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Gajuc Andrei, Petrov Serghei și avocatul Malanciuc Nicolae se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan