

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de strămutare a pricinii înaintată de reprezentantul ”ATC Agrotehcomerț” SA – O. Macari în cauza -„Cereale Flor” SA privind intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a t ă:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți 29 aprilie 2014 a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor imobile înstrăinate prin contractul de vânzare-cumpărare, înaintată de reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale -S. Timofeeva.

Împotriva încheierii menționate a fost depus recurs de către ”ATC Agrotehcomerț” SA și Agenția Rezerve Materiale.

Ulterior reprezentantul ”ATC Agrotehcomerț” SA – O. Macari, a înaintat o cerere de strămutare a pricinii într-o altă instanță de același grad întemeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume -existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. În argumentarea cererii și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului N. Chircu, precum și a Președintelui instanței-A. Gherghieș.

Curtea de Apel Bălți a dispus de a expedia cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către reprezentantul ”ATC Agrotehcomerț” SA – O. Macari urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece după cum rezultă

din actele pricinii judecătoria Curții de Apel Bălți nu și-au expus opinia pe marginea cauzei date.

Mai mult, invocarea dezacordului cu acțiunile judecătorului N. Chircu, precum și a Președintelui instanței-A. Gherghieș, nu servesc drept temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în grad.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare depusă de către reprezentantul ”ATC Agrotehcomerț” SA – O. Macari urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art.50 alin. (1) lit. d), art. 53 alin. (3), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea de strămutare înaintată de reprezentantul ”ATC Agrotehcomerț” SA – O. Macari.

Pricina la cererea -„Cereale Flor” SA privind intentarea procesului de insolabilitate, se expediază spre examinare Curții de Apel Bălți, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru