

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de recurs: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr. 2r-371/14

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Nicula Mihail, reprezentat de avocatul Guțu Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicula Zinaida împotriva lui Matei Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Nicula Mihail,

c o n s t a t ă

La 01 februarie 2011 Nicula Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matei Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 06 iulie 2009 a împrumutat pîrîtului Matei Vitalie pe perioadă scurtă suma de 39 000 euro pentru deschiderea unei afaceri, întocmind în acest sens o recipisă.

Indică că pînă în prezent pîrîtul nu și-a executat obligațiunea asumată și nu a restituit datoria. Solicită reclamanta încasarea de la pîrît în beneficiul său a datoriei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În procesul examinării cauzei, la data de 19 octombrie 2011 Nicula Zinaida a depus o cerere prin care a solicitat instanței încetarea procesului, pe motiv că renunță la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011 a fost admis renunțul reclamantei Nicula Zinaida la acțiune, iar procesul civil a fost încetat.

La data de 14 mai 2013 Nicula Zinaida a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 recursul declarat de Zinaida Nicula a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011.

La data de 17 iulie 2013 Nicula Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, solicitând admiterea ei, casarea deciziei din 02 iulie 2013, cu rejudecarea cauzei și admiterea recursului declarat de Nicula Zinaida.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Nicula Mihail.

Nicula Mihail, reprezentat de avocatul Guțu Valentin, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea de revizuire, a casa hotărîrea supusă revizuirii și a remite cauza la rejudecare în primă instanță cu atragerea sa în calitate de coreclamant.

Recurentul în argumentarea recursului a indicat că nu este de acord cu afirmația instanței expuse în încheierea din 26 noiembrie 2013, precum că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 drepturile sale nu sunt lezate în nici un mod. În contrazicerea acestor afirmații, recurentul menționează că drepturile sale au fost lezate atât prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011, cât și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013.

Recurentul indică că nu a știut despre intentarea procesului de către fosta lui soție Nicula Zinaida, care a tăinuit de la instanță că și el este coproprietar al sumei de bani date cu împrumut și astfel nu a putut interveni ca coreclamant, iar instanța, încălcând prevederile art. 62 CPC, nu a constatat temeiurile coparticipării procesuale obligatorii și nu l-a înștiințat despre intentarea procesului pentru a interveni. Invocînd că el este coproprietar al sumei împrumutate de soție, recurentul consideră că trebuia să fie atras în proces în calitate de coreclamant.

La fel, menționează că instanța a încălcat prevederile art. 19, 20 Codul familiei și art. 371 Cod civil, care prevăd proprietatea comună în devălmășie a soților.

Examinînd materialele dosarului și argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC , instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele cauzei, Nicula Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Matei Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011 a fost admis renunțul reclamantei Nicula Zinaida la acțiune, iar procesul civil a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 recursul declarat de Zinaida Nicula a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011.

Nicula Mihail, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, în temeiul art. 447 lit. b) CPC, ca persoană care nu a participat la proces, dar care este lezată în drepturi prin hotărîre, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013.

La depunerea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat că dînsul nu a fost atras în proces și nici nu a cunoscut despre existența litigiului, deși suma de 39 000 euro dată cu împrumut constituie proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Nicula Mihail.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 449 lit. c.) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Curtea de Apel Chișinău, invocînd prevederile art. 449 lit. c) CPC, a respins revizuirea depusă de Mihail Nicula, motivînd că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 acestuia nu-i sunt lezate în nici un mod drepturile, părțile contractului de împrumut fiind Nicula Zinaida și Matei Vitalie, revizuiantul nefiind indicat în conținutul pretinsului contract.

În contradicție cu aceste afirmații, instanța de recurs menționează că prin recipisa din 06 iulie 2009 Nicula Zinaida, a dat cu împrumut lui Matei Vitalie suma de 39 000 euro. Conform fișei de însoțire la buletinul de identitate pe numele lui Mihail Nicula, se atestă că acesta se află în relații de căsătorie cu Nicula Zinaida, acest fapt fiind invocat și de ambele părți. Prin urmare, banii împrumutați, reprezintă proprietate comună în devălmășie.

Or, conform art. 62 alin. (1) lit.a) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârți atunci când obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârți.

Alin. (3) același articol, conferă persoanei, în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț.

Astfel, deoarece obiectul litigiului constituie un bun supus regimului proprietății în devălmășie, dreptul asupra căruia îi implică pe ambii soți, instanța, prin prisma celor invocate de revizuiant, urma să verifice probele aduse în acest sens și să constate temeiurile coparticipării procesuale, oferind posibilitatea de a interveni în proces.

În susținerea aditerii recursului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai invocă următoarele.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) și alin. (4) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârț, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârț sau de ambele părți. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârț, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârțului sau părților efectele acestor acte de procedură.

Contrar acestor prevederi, Curtea de Apel Chișinău, examinând legalitatea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011, a considerat că renunțul reclamantei Nicula Zinaida nu contravine legii, deși, prin derogare de la art. 212 alin. (4) CPC, efectele renunțului de la acțiune i-au fost explicate, conform cererii acesteia, de către avocat și nu de instanță.

La fel, contrar art. 212 alin. (1) CPC, care impune regula consemnării în proces-verbal a renunțului reclamantului la acțiune contra semnătură, la ședința primei instanțe reclamanta Nicula Zinaida nu a fost prezentă, exclusându-se astfel posibilitatea instanței de a-i explica efectele renunțului.

Pe lângă aceasta, mențiunile din decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 referitor la netemeinicia încheierii recurate, sunt în contradicție cu însăși motivarea deciziei date, precum și cu concluzia instanței de respingere a recursului și menținerii încheierii.

În prezența acestor erori de procedură, se impune necesitatea aditerii recursului, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și pronunțării unei decizii sub formă de încheiere prin care de admis cererea de revizuire depusă de Nicula Mihail, de casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02

iulie 2013 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011 cu restituire pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Nicula Mihail, reprezentat de avocatul Guțu Mihail.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicula Zinaida împotriva lui Matei Vitalie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și se pronunță o decizie sub formă de încheiere prin care se admite cererea de revizuire depusă de Nicula Mihail.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 octombrie 2011, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în alt complet de judecatori.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru