

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

16 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd strămutare pricinii înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat A. Cudrov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Neld Grup” împotriva SRL „Ex-Im Product” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

Reclamantul SRL „Neld Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ex-Im Product” privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 04 decembrie 2013, acțiunea reclamantului a fost admisă.

Împotriva hotărîrii instanței de fond a fost depus apel de către SRL „Ex-Im Product”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordată un termen rezonabil pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu cerințele art. 365 CPC și pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 a fost admis recursul declarat de către SRL „Ex-Im Product”, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de amînare a plății taxei de stat.

Reprezentantul SRL ”Neld Grup”-Radu Dumneanu a înaintat o cerere prin care solicit accelerarea examinării cererii de apel.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat – A. Cudrov a expediat dosarul în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art.43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și (4) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite strămutarea pricinii înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat A. Cudrov.

Cauza civilă pe marginea acțiunii la cererea de chemare în judecată a SRL „Neld Grup” împotriva SRL „Ex-Im Product” privind încasarea datoriei, se strămută în Curtea de Apel Cahul, pentru judecarea cererii de accelerare.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru